



ADAPTATION FUND

AFB/B.10/7/Rev.1
11 августа 2010 года

СОВЕТ АДАПТАЦИОННОГО ФОНДА

Десятое заседание

Бонн, 15-16 июня 2010 года

ОТЧЕТ О ДЕСЯТОМ ЗАСЕДАНИИ СОВЕТА АДАПТАЦИОННОГО ФОНДА

ВВЕДЕНИЕ

1. Десятое заседание Совета Адаптационного фонда прошло в здании кампуса ООН «Длинный Ойген» в Бонне 15-16 июня 2010 года. Ему предшествовали первые заседания Комитета по изучению проектов и программ и Комитета по этике и финансам Совета Адаптационного фонда. Заседание состоялось в соответствии с решением 1/СМР.3, принятым на Третьей конференции Сторон, действующей в качестве совещания Сторон Киотского протокола (КС/СС).

2. Полный список присутствовавших на данном заседании членов и заместителей членов, предложенных их соответствующими группами и избранных в соответствии с решениями 1/СМР.3 и 1/СМР.4, приводится в Приложении I к настоящему отчету. Список всех аккредитованных наблюдателей, присутствовавших на заседании, можно найти на веб-сайте Адаптационного фонда по адресу: <http://www.adaptation-fund.org/10thAFB>.

3. Была организована прямая трансляция заседания в сети Интернет, для просмотра которой было необходимо перейти по ссылке, размещенной на веб-сайтах Адаптационного фонда и Конвенции Организации Объединенных Наций по борьбе с опустыниванием (КООНБО). Кроме того, Секретариат КООНБО оказал материально-техническую и административную поддержку в организации заседания.

Пункт 1 Повестки дня: Открытие заседания

4. Заседание было открыто во вторник, 15 июня 2010 года, в 9.25 Председателем, г-ном Фаррухом Икбаль Ханом (Пакистан, Стороны, не включенные в Приложение I), который приветствовал членов и заместителей членов Совета, а также всех участников десятого заседания Совета Адаптационного фонда. Он проинформировал участников о присутствии на заседании дополнительного наблюдателя от Пакистана; возражений в связи с этим не поступило.

Пункт 2 Повестки дня: Организационные вопросы

a) *Утверждение повестки дня*

5. Совет рассмотрел предварительную повестку дня, содержащуюся в документе AFB/B.10/1/Rev.3, предварительную аннотированную повестку дня, содержащуюся в документе AFB/B.10/2/Rev.1, и прилагающийся к этому документу предварительный график. Совет утвердил повестку дня, которая приводится в Приложении II к настоящему отчету, и предварительный график, с внесенными устно поправками.

b) *Организация работы*

6. Совет одобрил порядок работы, предложенный Председателем.

7. Председатель представил г-жу Кейт Биннз (Соединенное Королевство, Стороны, включенные в Приложение I), рекомендованную в качестве заместителя члена Совета на место г-на Айвана Байота (Соединенное Королевство, Стороны, включенные в Приложение I), подавшего в отставку 14 мая 2010 года. Председатель напомнил присутствующим об активном участии г-на Байота в работе Совета и его вкладе в становление Совета, открывшем перед Советом новые перспективы. Председатель предложил Совету назначить нового заместителя члена.

8. Совет Адаптационного фонда решил назначить г-жу Кейт Биннз (Соединенное Королевство, Стороны, включенные в Приложение I) заместителем члена Совета вместо г-на Айвана Байота (Соединенное Королевство, Стороны, включенные в Приложение I) на оставшийся срок его полномочий.

(Решение B.10/1)

9. Затем Председатель приветствовал в качестве нового члена Совета г-на Вана Чжунцина (Китай, Группа государств Азии), назначенного на эту должность в период между заседаниями согласно Решению B.9-10/1.

10. Новым члену и заместителю члена Совета, впервые участвующим в заседании Совета, были вручены экземпляры присяги. Всем членам Совета было предложено сообщить о любом конфликте интересов в отношении пунктов повестки дня заседания. Г-н Шейх Ндиайе Силла (Сенегал, Группа государств Африки) заявил, что у него возникнет конфликт интересов при обсуждении проекта, предложенного Сенегалом, в рамках пункта 6 повестки дня, и что в связи с этим он не будет участвовать в обсуждении этой части повестки дня. Г-н Эльсайед Сабри Мансур (Египет, Группа государств Африки) также заявил, что у него возникнет конфликт интересов при обсуждении проекта, предложенного Египтом, в рамках пункта 6 повестки дня, и что вследствие этого он воздержится от участия в обсуждении этой части повестки дня. Г-н Джефффри Спунер (Ямайка, группа государств Латинской Америки и Карибского бассейна) заявил об отсутствии у него конфликта интересов, при условии, что на обсуждение не будут ставиться какие-либо вопросы, затрагивающие интересы Ямайки. Подводя итог обсуждения, Председатель заявил, что у него возникнет конфликт интересов при обсуждении проекта, предложенного Пакистаном, в рамках пункта 6 повестки дня, и что вследствие этого он не примет участия в обсуждении этой части повестки дня. Он сообщил, что в этот момент председательствовать на заседании будет заместитель Председателя, г-н Хироси Оно (Япония, Стороны, включенные в Приложение I).

Пункт 3 Повестки дня: Отчет Председателя о работе в период между заседаниями

11. Председатель представил отчет о своей работе в период между заседаниями. Совместно с заместителем Председателя он разослал Сторонам письма-приглашения представлять Совету Адаптационного фонда предложения по проектам и программам, а также письма всем Сторонам, соответствующим критериям для получения помощи, с предложением назначить уполномоченные государственные ведомства, которые будут одобрять кандидатуры национальных учреждений-исполнителей, а также представляемые предложения по проектам и программам. Кроме того, донорам и многосторонним учреждениям были направлены письма с просьбой оказать содействие в создании национальных учреждений-исполнителей. Председатель сообщил о получении нескольких положительных ответов и заявил, что рассчитывает на создание других НУИ. Сторонам РКООНИК, включенным в Приложение I, была направлена просьба рассмотреть возможность внесения взносов в Целевой фонд Адаптационного фонда, и Председатель выразил благодарность правительству Испании за сделанный им взнос в размере 45 млн. евро. Председатель также сообщил, что он принял участие в ряде мероприятий в Пакистане, направленных на повышение осведомленности о деятельности Адаптационного фонда, и поблагодарил Секретариат за содействие в распространении справочников и брошюр об Адаптационном фонде, которым участники упомянутых мероприятий дали очень высокую оценку.

12. Затем Председатель представил обновленную информацию о процессе наделения Совета правовым статусом. Председатель и заместитель Председателя поддерживают связь с властями Германии; ранее их проинформировали о том, что 7 июня 2010 года федеральное правительство Германии одобрило соответствующий законопроект, который будет рассмотрен в первом чтении 24 августа 2010 года. Второе чтение состоится 30 сентября 2010 года, а окончательно принять закон предполагается примерно 26 ноября 2010 года. Ожидается, что в течение двух-трех недель после этого закон будет подписан президентом Германии. По расчетам, Совет приобретёт правовой статус в конце 2010 года, после опубликования закона в официальном бюллетене парламента Германии.

13. Председатель также сообщил о том, что он присутствовал на переговорах по проблеме изменения климата, проходивших в Бонне в течение двух недель, предшествовавших данному заседанию Совета; в рамках переговоров было также организовано сопутствующее мероприятие, посвященное деятельности Адаптационного фонда. В ходе сопутствующего мероприятия был проявлен большой интерес к национальным учреждениям-исполнителям (НУИ), однако многие страны не были осведомлены о порядке создания НУИ. Он сообщил, что получил несколько просьб об оказании помощи в этом вопросе, и что по этим просьбам будут приняты соответствующие меры.

14. Совет принял к сведению отчет Председателя.

Пункт 4 Повестки дня: Отчет о деятельности Секретариата

15. Руководитель Секретариата Совета Адаптационного фонда представила отчёт о работе Секретариата в период между заседаниями Совета, более полное описание которой содержится в документе AFB/B.10/3. Основными направлениями деятельности были окончательное оформление и публикация на веб-сайте отчета о девятом заседании и оказание поддержки Комиссии по аккредитации. Секретариат провёл предварительное

рассмотрение заявок, полученных от Сторон, многосторонних организаций и банков развития, и направил на рассмотрение в Комиссию по аккредитации еще три заявки. Заявителям, представившим некомплектные заявки, было предложено дополнить их информацией и подтверждающими документами. С начала процесса аккредитации Секретариат провёл предварительное рассмотрение десяти заявок от Сторон, не включенных в Приложение I, и шести заявок от многосторонних организаций и банков развития, при этом две заявки об аккредитации от Сторон и шесть – от многосторонних учреждений и банков развития уже направлены на рассмотрение в Комиссию по аккредитации. Непосредственно перед текущим заседанием было получено ещё три заявки, одна из которых пока не прошла предварительное рассмотрение.

16. Секретариат также подготовил технические резюме восьми предложений по проектам, поданных Комитету по изучению проектов и программ (КИПП); помощь в подготовке резюме Секретариату оказали технические специалисты Секретариата ГЭФ. Руководитель Секретариата проинформировала Совет о том, что подготовка технического резюме концепции проекта занимает примерно три рабочих дня, а резюме полностью подготовленного проекта – примерно пять рабочих дней.

17. Кроме того, 12 апреля 2010 года Секретариат ввел в эксплуатацию новый веб-сайт, содержащий специальный раздел для членов Комиссии по аккредитации, вход в который осуществляется по паролю, и предусматривающий возможность оставлять комментарии к опубликованным на сайте предложениям по проектам и программам. Руководитель Секретариата сообщила, что Комитет по этике и финансам уже обсудил на своем заседании 14 июня 2010 года следующий этап – создание независимой базы данных по проектам и программам.

18. В заключение Руководитель Секретариата Совета Адаптационного фонда сообщила о продолжающемся обсуждении с министерством иностранных дел Мексики практических аспектов проведения двенадцатого заседания Совета в Канкуне, Мексика, 13-15 декабря 2010 года, непосредственно после шестой сессии Конференции Сторон, действующей в качестве Совещания Сторон Киотского протокола (КСС).

19. В ходе последовавшего за этим обсуждения отмечалось, что объём задач, возлагаемых на Секретариат, будет и далее возрастать, и его необходимо укрепить, чтобы он был в состоянии справиться с растущим объемом работы. Отмечалось также, что сопутствующее мероприятие, состоявшееся перед данным заседанием, прошло в последний день переговоров, то есть, не в самый удачный момент с точки зрения привлечения внимания делегатов. Была также высказана просьба разъяснить порядок размещения предложений по проектам на веб-сайте для сбора комментариев.

20. Руководитель Секретариата объяснила, что, в случае принятия предложения нанять на работу младшего сотрудника категории специалистов и продлить на один год контракт с сотрудником, нанятым на краткосрочной основе, Секретариат будет достаточно укреплен, чтобы справиться с нынешним объемом работы. Она напомнила Совету о том, что Секретариату также оказывает ценную помощь аппарат ГЭФ. Затем она пояснила, что для сбора комментариев проекты размещаются на веб-сайте в том виде, в котором они были получены. Однако на данный момент от представителей гражданского общества поступило только два комментария.

21. Руководитель Секретариата также отметила, что к моменту принятия Советом решения провести сопутствующее мероприятие все выделенные для этого интервалы

времени уже были заняты. Она поблагодарила Секретариат РКООНИК, приложивший все усилия для того, чтобы высвободить время для этого мероприятия в последний день заседания, однако согласилась с тем, что в будущем такие сопутствующие мероприятия желательно проводить раньше, когда делегаты располагают бóльшим временем для участия в них.

22. Председатель отметил, что, как представляется, налицо единое мнение о необходимости укрепления Секретариата, и попросил г-на Ханса Олафа Ибрекка (Норвегия, Группа западноевропейских и других государств) и г-на Рикардо Лосано Пикона (Колумбия, Стороны, не включенные в Приложение I) сформировать специальный комитет для рассмотрения высказанных мнений и подготовки рекомендаций Совету об оптимальных способах укрепления Секретариата, если таковое потребуется.

23. По итогам обсуждения Совет принял к сведению сообщение о работе Секретариата Совета Адаптационного фонда.

Пункт 5 Повестки дня: Доклад Комиссии по аккредитации

24. Председатель Комиссии по аккредитации г-н Уильям Коджо Аджиеманг-Бонсу (Гана, Стороны, не включенные в Приложение I) представил документ AFB/B.10/4, содержащий доклад о втором заседании Комиссии по аккредитации. Доклад состоит из двух разделов: первый содержит описание работы Комиссии вопросы, а второй – её рекомендации Совету. Председатель Комиссии сообщил, что Комиссия рассмотрела одну заявку на аккредитацию в качестве национального учреждения-исполнителя (НУИ) и четыре – на аккредитацию в качестве многостороннего учреждения-исполнителя (МУИ).

25. Говоря о заявке НУИ, Председатель отметил, что Комиссия подробно обсудила эту заявку, однако у неё возникла определенная озабоченность в части подтверждения способности заявителя проводить экспертизу предложений по проектам, осуществлять надзор за реализацией проектов и детальную оценку. Кроме того, заявителю необходимо представить дополнительную информацию относительно порядка оценки этой организацией связанных с проектами факторов риска, их смягчения и устранения. Поэтому Комиссия пришла к выводу о том, что, хотя заявителя и можно считать потенциальным кандидатом на получение аккредитации, требуется дополнительная информация о нём, в связи с чем Комиссия рекомендовала организовать командировку на место с целью сбора необходимой информации о заявителе, подробного изучения ряда документов по проектам и проведения личных встреч.

26. Что касается заявок, поданных на аккредитацию в качестве МУИ, то рекомендуется аккредитовать всех заявителей. Однако при рассмотрении заявки Программы Организации Объединенных Наций по окружающей среде (ЮНЕП) возникла озабоченность по ряду вопросов, особенно по вопросам финансового контроля и мониторинга проектов; поэтому Комиссия рекомендовала поручить Секретариату чаще запрашивать отчетность по реализуемым ЮНЕП проектам.

27. Обсуждение доклада Комиссии по аккредитации продолжилось в закрытом режиме.

28. Г-н Антон Гилбер (Швейцария, Группа западноевропейских и других государств) попросил, чтобы в отчете было отражено выраженное им доверие к работе Комиссии, что

отражает и мнение Совета в целом, высказанное в ходе заседания за закрытыми дверями.

29. Председатель представил краткое изложение дискуссии, состоявшейся в ходе заседания за закрытыми дверями. Он заявил, что, по мнению Совета, необходимо установить баланс между НУИ и МУИ, а также разработать стратегию поддержки НУИ. Важно также принять меры к тому, чтобы Совет не захлестнул вал проектов, предлагаемых МУИ, и чтобы Совет рассматривал разнообразные проекты. Председатель Комиссии также напомнил Совету, что Председатель и заместитель Председателя направили ряду учреждений, занимающихся вопросами развития, письмо с просьбой оказать помощь в вопросах поддержки НУИ, и некоторые из этих учреждений дали на это положительный ответ. Всемирный банк, ЮНЕП и ПРООН проводят сопутствующее мероприятие по вопросам прямого доступа и НУИ, и Председатель рекомендовал членам Совета посетить это мероприятие, проходящее в кулуарах данного заседания.

30. После участия в сопутствующем мероприятии по вопросам прямого доступа и НУИ Совет продолжил обсуждение данного пункта повестки дня.

31. Несколько членов Совета высказались за оказание Советом поддержки тем или иным мерам по повышению потенциала стран, которые помогли бы им создать свои НУИ; было предложено воспользоваться в процессе укрепления НУИ опытом МЧР и создать форум для обсуждения потенциальных кандидатур НУИ.

32. Предлагалось также несколько смягчить требования к заявителям из развивающихся стран, чтобы принять во внимание более серьезные трудности, с которыми они сталкиваются на начальном этапе своей деятельности. Многосторонние организации уже достигли высоких стандартов деятельности, однако это также стало итогом процесса обучения. Другие участники указывали, что обеспечение высоких стандартов качества деятельности НУИ очень важно с точки зрения решения задач Адаптационного фонда, и что снижение планки стандартов может привести к серьезным последствиям во время проектного цикла.

33. Председатель Комиссии по аккредитации задал вопрос о возможности использования НУИ опыта соблюдения фидуциарных стандартов, накопленного национальными организациями-исполнителями (ОИ) в их странах. Он указал, что основной предмет озабоченности Совета применительно к НУИ – это именно их соответствие установленным Советом фидуциарным стандартам. Если НУИ им соответствуют, то могут ли они воспользоваться опытом реализации проектов, возможно, накопленным ОИ? Многие участники высказались в том духе, что «раздвоение» опыта – любопытная идея, заслуживающая изучения, однако другие предупреждали, что если связь ОИ с проектом, о котором идёт речь, исчезнет, могут возникнуть проблемы.

34. Совет также рассмотрел предложение о том, чтобы в качестве условия утверждения проектов МУИ давалось бы поручение содействовать поддержке создания в стране их реализации НУИ, если оно там ещё не создано. Было также предложено предусмотреть возможность передачи проекта в ведение НУИ после его создания. Вместе с тем, отмечалось, что некоторые страны могут принять политическое решение о том, чтобы не создавать НУИ, и не следует ставить их в невыгодное положение, отказывая им в утверждении проектов лишь потому, что они не желают создавать НУИ. Вопрос о передаче проекта от МУИ к НУИ следует также оставить на усмотрение страны.

35. Руководителя Секретариата Совета Адаптационного фонда попросили доложить о заявках на аккредитацию в качестве НУИ, полученных Секретариатом и пока не рассмотренных. Она объяснила, что Секретариат получил ряд посланий с выражением заинтересованности: некоторые из них представляли собой обычные письма о выдвижении кандидатуры НУИ, некоторые содержали заполненную заявку, к которой, однако, не прилагались необходимые подтверждающие документы, либо некоторых подтверждающих документов не доставало. Некоторые заявители представили документацию на других языках, без перевода на английский. Она сообщила, что две из полученных новых заявок содержат почти полный комплект документов.

36. Дополнительное обсуждение методов укрепления НУИ состоялось при рассмотрении пункта 8 повестки дня «Программа работы по содействию процессу аккредитации национальных учреждений-исполнителей (НУИ)» и пункта 6 повестки дня «Отчет о первом заседании Комитета по изучению проектов и программ (КИПП)» (*Расходы на разработку проектов*).

37. Председатель предложил действовать следующим образом: Комиссия по аккредитации могла бы подготовить при содействии Секретариата документ с указанием ожидаемого количества заявок и описанием ограничений потенциала, которые могут проявиться в процессе аккредитации НУИ. В документе также следует рассмотреть все обсуждавшиеся варианты действий. Он заявил, что воспользуется ранее установленными контактами с международными организациями – партнёрами, уже выразившими заинтересованность в участии в этом процессе. Представляется также, что ограничивать количество аккредитованных МУИ было бы неверно, поскольку и МУИ, и НУИ являются компонентами единой системы. Однако поддерживать баланс аккредитации МУИ и НУИ необходимо, а Комиссия по аккредитации могла бы также изучить возможности активизации деятельности по наращиванию потенциала. Он также заметил, что, хотя Комиссия не имеет возможности организовывать поездки по странам с целью всестороннего содействия НУИ, можно было бы использовать все выезды членов Комиссии в тот или иной регион для организации встреч представителей стран с представителями Комиссии по аккредитации.

38. По итогам обсуждения вопроса об аккредитации упомянутого национального учреждения-исполнителя Совет решил:

- (a) Отложить принятие решения об аккредитации заявителя в качестве национального учреждения-исполнителя до получения от заявителя дополнительной информации и разъяснений, и принять решение об аккредитации заявителя на одиннадцатом заседании Совета Адаптационного фонда;
- (b) Уполномочить Комиссию по аккредитации провести выезд на место для встречи с заявителем, если она сочтет такой выезд необходимым;
- (c) Согласиться в принципе с бюджетными последствиями такого выезда на место, которые, по предварительным расчетам, составят 22 000 долл. США; и
- (d) Предусмотреть в бюджете Комиссии по аккредитации ассигнования в размере 22 000 долл. США для организации такого выезда на место.

(Решение В.10/2)

39. По вопросу об аккредитации ЮНЕП некоторые члены Совета попросили разъяснений относительно причин, по которым возникла необходимость обусловить аккредитацию ЮНЕП представлением дополнительной отчетности, как об этом просит Комиссия по аккредитации. Несколько членов Совета также просили снять эти условия.

40. Председатель Комиссии по аккредитации Уильям Коджо Аджиеманг-Бонсу подробно охарактеризовал причины и основания, по которым возникла необходимость требовать от ЮНЕП представления дополнительной отчетности.

41. После данных им объяснений было принято решение утвердить доклад Комиссии по аккредитации в целом.

42. Впоследствии некоторые члены Совета заявили, что принимают к сведению пояснения, данные г-ном Аджиемангом-Бонсу, однако просят вновь вернуться к решению относительно ЮНЕП и отказаться от предъявленных к ней дополнительных требований.

43. Другие члены Совета высказали возражения против отмены дополнительных требований и указали на то, что решение об аккредитации ЮНЕП уже было ранее принято, и что к данному моменту многие члены Совета уже покинули зал заседаний.

44. Председатель констатировал, что по данному вопросу члены Совета расходятся во мнениях, и что Совет мог бы рассмотреть возможность отложить принятие решения по вопросу о ЮНЕП до своего одиннадцатого заседания. В порядке компромисса было решено оставить решение в неизменном виде. Однако Совет вернется к обсуждению вопроса о дополнительных требованиях к ЮНЕП на своем одиннадцатом заседании, что позволит всем его членам внести свой вклад в дискуссию.

45. По итогам обсуждения вопроса об аккредитации многосторонних учреждений-исполнителей Совет решил:

- (a) Аккредитовать Программу Организации Объединенных Наций по окружающей среде (ЮНЕП) в качестве многостороннего учреждения-исполнителя при условии, что:
 - i. Секретариат будет чаще запрашивать отчетность по реализуемым ЮНЕП проектам; и
 - ii. Совет вернется к обсуждению вопроса о дополнительных требованиях к реализуемым ЮНЕП проектам на своем одиннадцатом заседании;
- (b) Аккредитовать Мировую продовольственную программу Организации Объединенных Наций в качестве многостороннего учреждения-исполнителя;
- (c) Аккредитовать Азиатский банк развития в качестве многостороннего учреждения-исполнителя;
- (d) Аккредитовать Международный фонд сельскохозяйственного развития (МФСР) в качестве многостороннего учреждения-исполнителя (МУИ) при условии, что средства, предназначенные для финансирования каких-либо проектов Адаптационного фонда, реализуемых МФСР, не будут перечисляться до тех пор,

пока Исполнительный совет МФСР не уполномочит МФСР действовать в качестве МУИ Адаптационного фонда;

- (e) Просить Комиссию по аккредитации рассмотреть при содействии Секретариата мнения, высказанные на данном заседании, подготовить документ об оптимальных способах содействия созданию национальных учреждений-исполнителей (НУИ) и доложить о своих выводах на одиннадцатом заседании Совета; а также
- (f) Просить Председателя Совета Адаптационного фонда продолжить переговоры с международными учреждениями, уже выразившими заинтересованность в содействии созданию НУИ.

(Решение В.10/3)

46. Во время принятия указанного решения один из членов Совета попросил занести в протокол его несогласие с требованием к ЮНЕП о более частом представлении ею отчетности по реализуемым ею проектам, и добавил, что это требование должно быть пересмотрено на следующем заседании.

Пункт 6 повестки дня: Отчет о первом заседании Комитета по изучению проектов и программ (КИПП)

47. Председатель Комитета по изучению проектов и программ г-н Амджад Абдулла (Мальдивские Острова, Группа малых островных развивающихся государств) представил документ AFB/PPRC.1/L.1/Rev.2, содержащий первый отчет Комитета по изучению проектов и программ (КИПП), который касался обсуждения рассмотренных комитетом предложений по проектам, а также вопросов, возникших на этапе предварительного рассмотрения предложений и подготовки технических резюме, и требующих принятия решений Советом. В своем выступлении Председатель сообщил, что КИПП провел свое первое заседание 14 июня 2010 года с 9.00 до 19.00, а затем вновь собрался 15 июня 2010 года для утверждения отчета, представленного теперь на рассмотрение Совета. На своем первом заседании КИПП рассмотрел восемь предложений по проектам и подготовил по каждому предложению рекомендацию для Совета. Г-н Абдулла напомнил Совету, что ранее КИПП подробно обсудил каждое предложение, и попросил Совет с пониманием отнестись к этому факту и не начинать заново дискуссию по этим предложениям при рассмотрении рекомендаций КИПП.

48. Помимо представленных ему проектов, КИПП рассмотрел ряд других процедурных вопросов, в том числе о режиме проведения заседаний Комитета (открытом или закрытом), а также о разрешении членам комитета, у которых возник конфликт интересов, оставаться в зале заседаний во время обсуждения вопроса, в связи с которым у них возник конфликт интересов.

49. Председатель Совета попросил членов Совета высказаться по различным вопросам, возникшим в ходе рассмотрения проектов и поднятым в ходе работы КИПП. Он также сообщил, что, поскольку Комитет по этике и финансам (КЭФ) подготовил рекомендации по решению проблем конфликта интересов, этот вопрос будет рассмотрен в рамках пункта 7 повестки дня «Отчет КЭФ». Он также задал вопрос о том, считает ли Совет возможным утвердить рекомендации КИПП в целом.

50. Были запрошены разъяснения относительно утверждения предложения по проекту для Пакистана (AFB/MIE/DRR/2010/1) и относительно того, что одобрение этого предложения по проекту уполномоченным органом правительства Пакистана якобы произошло после истечения срока представления предложений по проектам на текущее заседание.

51. Заместитель Председателя г-н Хироси Оно попросил руководителя Секретариата разъяснить Совету порядок представления предложений по проектам.

52. Руководитель Секретариата сообщила, что в соответствии с пунктами 20 и 21 документа «Оперативная политика и руководящие принципы» каждое предложение должно быть одобрено запрашивающим финансирование правительством, и что после представления данного предложения по проекту Пакистан заменил своё уполномоченное ведомство. Правительство Пакистана было поставлено в известность о том, что если до заседания КИПП данное предложение по проекту не будет одобрено новым уполномоченным ведомством, проект не будет рассматриваться КИПП. Однако уведомление о назначении нового уполномоченного ведомства и сообщение об одобрении предложения по проекту были получены до заседания КИПП и, соответственно, предложение было передано на рассмотрение Комитета.

53. Совету также был задан вопрос о возможности приглашения представителей учреждений-исполнителей на заседания КИПП с тем, чтобы они могли давать пояснения по возникающим вопросам, что позволило бы не откладывать решение по предложению до следующего заседания КИПП. В противном случае развивающимся странам будет не вполне понятно, по какой причине утверждение их предложений по проектам откладывается.

54. Был также задан вопрос о том, как проводилось различие между концепциями предложений по проектам и полностью подготовленными предложениями по проектам, поскольку оба вида предложений подавались в Секретариат с использованием одного и того же формата документов.

55. Затем Председатель предложил Совету рассмотреть следующие тематические вопросы, поднятые КИПП.

Расходы на разработку проектов

56. Председатель попросил членов Совета высказаться относительно целесообразности покрытия расходов НУИ на разработку проектов в целях стимулирования представления проектов такими организациями. Он напомнил Совету, что, в соответствии с нынешней мировой практикой, в случае, если проект не завершен, неизрасходованные средства возвращаются – в данном случае, Адаптационному фонду. Два вопроса, которые необходимо обсудить, – желает ли Совет в принципе предоставлять такую помощь, а если да, то в каких пределах. Председатель отметил, что применительно к малым проектам можно было бы рассмотреть возможность возмещения в виде фиксированной суммы, а к более крупным – в виде доли итоговых затрат на проект.

57. Было отмечено, что НУИ находятся в менее выгодном положении по сравнению с МУИ, и что предоставление таких средств несколько уравнивает их шансы. Отмечалось также, что затраты будут невелики, так как, по всей вероятности, многие НУИ будут

представлять лишь по одному предложению. Вместе с тем, было высказано предположение о желательности дополнительного изучения текущей практики других фондов, поскольку, возможно, было бы желательно предоставлять такие средства как НУИ, так и МУИ, а затем оказывать НУИ дополнительную техническую помощь. Был также задан вопрос о том, следует ли предоставлять такие средства на разработку и концепций проектов, и полноценных проектов.

58. Другие выступающие отмечали, что некоторым МУИ, не располагающим собственными ресурсами, также можно было бы оказывать помощь на цели разработки проектов, что было бы полезно, чтобы Секретариат в определенной мере изучил этот вопрос, и что потребуется установить контакт со всеми соответствующими заинтересованными сторонами. Отмечалось также, что подход к НУИ и МУИ должен быть равным, если только речь не идет о желании изменить правила процедуры. Было высказано предположение о том, что, в любом случае, было бы желательно ассигновать определенные средства, для начала – 100 000 долл. США, на покрытие расходов по разработке проектов, которые можно было бы выделять НУИ, чтобы помочь уравновешиванию шансов НУИ и МУИ.

59. По итогам обсуждения Совет решил:

- (a) Принципиально одобрить выделение средств на покрытие затрат национальных учреждений-исполнителей по разработке проектов;
- (b) Вернуться к рассмотрению вопроса о покрытии затрат многосторонних учреждений-исполнителей по разработке проектов на одиннадцатом заседании Совета;
- (c) Просить Секретариат подготовить записку о затратах на подготовку проектов, содержащую анализ практики международных фондов по предоставлению средств на разработку проектов, а также необходимости внесения поправок в правила процедуры или в оперативную политику и руководящие принципы Совета Адаптационного фонда; а также
- (d) Предусмотреть возможность возмещения НУИ ранее произведенных затрат на разработку проектов после выделения Советом средств на эти цели.

(Решение В.10/4)

Плата учреждениям-исполнителям за управленческие услуги

60. Председатель сообщил, что, как отмечалось в отчете КИПП, практика взимания учреждениями-исполнителями платы за управленческие услуги различна, однако отметил, что Совет всё ещё ожидает ответа Всемирного банка на этот вопрос. Он также сказал, что, как представляется, Совет согласен отложить рассмотрение этого вопроса до своего одиннадцатого заседания, рассчитывая получить к этому времени более четкое представление о вопросе взимания платы за управленческие услуги, и что желательно подождать с его рассмотрением, чтобы круг организаций расширился, и сформировалось более ясное понимание расхождений в практике взимания платы за управленческие услуги. Совет согласился отложить рассмотрение этого вопроса до получения более полной информации о практике взимания платы за управленческие услуги.

Критерии рассмотрения проектов и программ

61. Представитель Секретариата напомнил критерии рассмотрения проектов, содержащиеся в приложении III к Оперативной политике и руководящим принципам Адаптационного фонда.

62. Поступила просьба дать разъяснения относительно используемого метода оценки проектов, поскольку было замечено, что во многих проектах наблюдались сходные проблемы, и было неясно, почему одни проекты одобряются, а одобрение других откладывается. Был задан вопрос о том, на основании каких конкретных аспектов принимались решения об одобрении проектов, а также о том, будет ли создан механизм связи представителей НУИ с КИПП на случай возникновения необходимости прояснить какие-либо вопросы, касающиеся какого-либо предложения. Разработчикам предложений необходимо знать, чего от них ожидают. Был также задан вопрос о том, сможет ли Секретариат, по примеру секретариата Многостороннего фонда для осуществления Монреальского протокола, вступить в контакт с разработчиками предложений для прояснения возникающих вопросов. Секретариату следует разрешить проводить выверку текста предложений, чтобы не терять времени и не откладывать их обсуждение на последующие заседания комитета из-за необходимости получить разъяснения по каким-либо второстепенным аспектам. Другие участники заседания задались вопросом о наличии у Секретариата ресурсов, необходимых для решения этой задачи.

63. Председатель отметил, что в ходе обсуждения возник любопытный вопрос о том, будет ли Секретариат располагать достаточными ресурсами для рассмотрения представляемых проектов и программ в будущем, когда их объем, как ожидается, возрастет. Совет заслушает доклад специального комитета по ресурсам Секретариата, созданного при обсуждении пункта 4 повестки дня. Он сказал, что Секретариат должен иметь возможность вступать в контакт с разработчиками предложений при возникновении необходимости прояснить не слишком существенные вопросы.

64. Был задан вопрос о том, когда КИПП начнет рассматривать предложения по проектам, а не только предложения по концепциям. Отмечалось, что Стороны необходимо поставить в известность о том, что их проекты могут рассматриваться по двухэтапной схеме, даже если это и не входило в их первоначальные намерения при подаче предложения.

65. Представитель Секретариата объяснил, что шаблоны документов содержат пять категорий; при представлении обычного проекта необходимо заполнить все пять категорий, а при представлении концепции проекта – только четыре. Пятый компонент не был полностью заполнен ни в одном из представленных предложений, поэтому, чтобы иметь возможность рассмотреть представленные предложения на своем первом заседании, КИПП рассматривал их как концепции проектов.

66. Отвечая на заданный вопрос, Председатель подтвердил, что предложения, принятие решений по которым (в качестве концепций проектов) на нынешнем заседании было отложено, могут быть повторно представлены как обычные проекты на одном из последующих заседаний.

67. Поступило также предложение о том, что Секретариат мог бы подготовить информационный листок с разъяснением отличий между концепцией проекта и

полностью подготовленным проектом, а также информационный листок о порядке заполнения шаблона документа по проекту.

68. Председатель отметил насыщенность состоявшейся дискуссии, а также необходимость оказания поддержки Секретариату и дальнейшего обсуждения этих вопросов после следующего заседания КИПП.

Конкретные проекты и программы в области адаптации

69. Председатель предложил Совету отложить обсуждение этого вопроса до его одиннадцатого заседания.

Допуск наблюдателей на заседания комитетов

70. Председатель задал вопрос о том, считает ли Совет возможным разрешить наблюдателям присутствовать на заседаниях КИПП. Некоторые участники высказались за то, чтобы его заседания были открытыми, кроме случаев, когда по какой-либо конкретной причине их необходимо проводить в закрытом режиме. Однако те, кто первоначально высказывался за это предложение, теперь уже не были уверены в его полезности, поскольку КИПП обсуждал некоторые сложные вопросы. Комитету оказалось непросто справиться с тем объёмом работы, который был на него возложен, и присутствие в зале заседаний слишком большого числа участников может создать чрезмерную нагрузку на КИПП. Однако в интересах обеспечения прозрачности было предложено всё же размещать все документы КИПП на веб-сайте и рекомендовать заинтересованным сторонам оставлять замечания по этим документам. Один из членов Совета не согласился с этим и заявил, что на веб-сайте следует размещать только решения КИПП, тогда как другие участники высказали мнение, что не следует размещать на сайте подготовленные Секретариатом технические резюме проектов, так как они касаются незавершенной работы Комитета.

71. Председатель напомнил, что, в соответствии с пунктом 64 «Оперативной политики и руководящих принципов», «[в]се поданные предложения по проектам публикуются на веб-сайте Совета Адаптационного фонда. Секретариат обеспечивает заинтересованным сторонам возможность публично высказывать свои соображения о поданных предложениях».

72. Председатель констатировал, что, как представляется, Совет выступает за то, чтобы в ближайшем будущем заседания КИПП по-прежнему проводились в закрытом режиме, и чтобы технические резюме проектов не публиковались на веб-сайте. Он сказал, что позднее Совет мог бы вернуться к этому вопросу.

73. По итогам обсуждения Совет согласился рассмотреть все нижеследующие рекомендации КИПП в целом.

Проект, предложенный национальным учреждением-исполнителем.

Сенегал: Адаптация к эрозии береговой полосы в уязвимых районах (ЦЭМ)
(AFB/PPRC.1/3)

74. Рассмотрев замечания и рекомендации Комитета по изучению проектов и программ (КИПП), Совет Адаптационного фонда решил:

- (a) В соответствии с оперативной политикой и руководящими указаниями, одобрить концепцию предложения AFB/NIE/Coastal/2010/1;
- (b) Просить Секретариат препроводить техническое резюме, содержащееся в документе AFB/PPRC.1/3, Центру экологического мониторинга (ЦЭМ);
- (c) Кроме того, просить Секретариат довести до сведения ЦЭМ замечания по проекту, высказанные членами КИПП в ходе его обсуждения на первом заседании КИПП, перечисленные в подпункте (d) ниже и содержащиеся в приложении III к настоящему отчету; а также
- (d) Рекомендовать ЦЭМ подать полностью подготовленное предложение по проекту и представить Совету Адаптационного фонда пояснения, запрошенные в техническом резюме и замечаниях КИПП, а именно:
- i. В проекте содержатся отсылки к нескольким другим проектам в области адаптации, осуществляемым в Сенегале и прямо или косвенно касающимся прибрежной полосы, однако не указывается, каким образом этот проект дополнит их. В предложении по проекту следует более подробно осветить его связь с другими проектами.
 - ii. Технические спецификации предлагаемых мероприятий в области развития инфраструктуры и рационального использования природных ресурсов недостаточны. Поскольку на реализацию этих мероприятий имеется в виду израсходовать большую часть запрашиваемых по проекту средств, одним из ключевых вопросов является их технико-экономическое обоснование. В предложении по проекту необходимо осветить это более подробно.
 - iii. Требуется разъяснений структура управления проектом. Этот аспект необходимо будет более детально осветить в итоговом документе по проекту, в особенности различие между учреждением-исполнителем и организациями-исполнителями. Следует рассмотреть вопрос о целесообразности преобразования этого проекта в программу. Кроме того, необходимо подробнее разъяснить, как будет осуществляться горизонтальная координация между компонентами проекта, осуществляемыми в конкретных местностях.
 - iv. Следует дать пояснения по участию в проекте неправительственных организаций, в частности, Ассоциации женщин.
 - v. Не объясняются причины выбора конкретных местностей и общин, а также иных получателей помощи, что не позволяет провести точную оценку ожидаемого эффекта проекта с точки зрения повышения устойчивости к изменению климата. Следует дать соответствующие пояснения.
 - vi. Необходимо дополнительная информация о том, каким образом проект смягчает факторы риска, возникающие в связи с изменением климата; было бы полезно включить в документ оценку риска. Кроме того, представляется, что некоторые элементы проекта, например, компонент для района Жоал, направлены на решение таких проблем, как утилизация отходов и

расчистка каналов, а каким образом это будет способствовать адаптации, четко не разъяснено.

- vii. Кроме того, в предложении затрагиваются вопросы правового регулирования. Если введение в действие каких-либо правовых норм рассматривается как один из ключевых этапов реализации проекта, следует пояснить, каким образом могут быть приняты и внедрены эти нормы.
- viii. Следует разъяснить, как будет обеспечена долговременная устойчивость результатов проекта после его завершения.

(Решение В.10/5)

Проекты, предложенные многосторонними учреждениями-исполнителями.

Египет: Адаптация к подъёму уровня моря за счёт развития марикультуры в высокорисковых зонах побережья дельты Нила (ПРООН) (AFB/PPRC.1/4)

75. Рассмотрев замечания и рекомендации Комитета по изучению проектов и программ (КИПП), Совет Адаптационного фонда решил:

- (a) Отложить рассмотрение концепции предложения AFB/MIE/Coastal/2010/1 до повторной подачи Программой развития Организации Объединенных Наций (ПРООН) концепции, в которой содержались бы ответы на все вопросы, поставленные членами Комитета и содержащиеся в подготовленном Секретариатом техническом резюме проекта, в особенности, дополнительная информация о том, каким образом при реализации проекта будет обеспечено решение конкретных задач в области адаптации и исключено дублирование мероприятий, финансируемых из иных источников;
- (b) Просить Секретариат препроводить ПРООН техническое резюме, содержащееся в документе AFB/PPRC.1/4;
- (c) Кроме того, просить Секретариат довести до сведения ПРООН замечания по проекту, высказанные членами КИПП в ходе его обсуждения на первом заседании КИПП и содержащиеся в приложении III к настоящему отчету; а также
- (d) Просить ПРООН препроводить правительству Египта замечания КИПП по проекту и его техническое резюме.

(Решение В.10/6)

Мавритания: Нарращивание потенциала адаптации города Нуакшот к угрозам подъёма уровня моря, наводнений и наступления дюн (Всемирный банк) (AFB/PPRC.1/5)

76. Рассмотрев замечания и рекомендации Комитета по изучению проектов и программ (КИПП), Совет Адаптационного фонда решил:

- (a) Отложить рассмотрение концепции предложения AFB/MIE/Urban/2010/1 до повторной подачи Всемирным банком концепции, в которой содержались бы ответы на все вопросы, поставленные членами КИПП и содержащиеся в

подготовленном Секретариатом техническом резюме проекта, в особенности, дополнительная информация о том, каким образом при реализации проекта будет обеспечено решение конкретных задач в области адаптации и исключено дублирование мероприятий, финансируемых из иных источников;

- (b) Просить Секретариат препроводить Всемирному банку техническое резюме, содержащееся в документе AFB/PPRC.1/5;
- (c) Кроме того, просить Секретариат довести до сведения Всемирного банка замечания по проекту, высказанные членами КИПП в ходе его обсуждения на первом заседании КИПП и содержащиеся в приложении III к настоящему отчету; а также
- (d) Просить Всемирный банк препроводить правительству Мавритании замечания КИПП по проекту и его техническое резюме.

(Решение В.10/7)

Маврикий: Адаптация практики рационального использования прибрежной зоны с целью смягчения последствий изменения климата (ПРООН) (AFB/PPRC.1/6)

77. Рассмотрев замечания и рекомендации Комитета по изучению проектов и программ (КИПП), Совет Адаптационного фонда решил:

- (a) Отложить рассмотрение концепции предложения AFB/MIE/Coastal/2010/2 до повторной подачи Программой развития Организации Объединенных Наций (ПРООН) концепции, в которой содержались бы ответы на все вопросы, поставленные членами КИПП и содержащиеся в подготовленном Секретариатом техническом резюме проекта, в особенности, дополнительная информация о том, каким образом при реализации проекта будет обеспечено решение конкретных задач в области адаптации и исключено дублирование мероприятий, финансируемых из иных источников;
- (b) Просить Секретариат препроводить ПРООН техническое резюме, содержащееся в документе AFB/PPRC.1/6;
- (c) Кроме того, просить Секретариат довести до сведения ПРООН замечания по проекту, высказанные членами КИПП в ходе его обсуждения на первом заседании КИПП и содержащиеся в приложении III к настоящему отчету; а также
- (d) Просить ПРООН препроводить правительству Маврикия замечания КИПП по проекту и его техническое резюме.

(Решение В.10/8)

Никарагуа: Снижение рисков и уязвимости к наводнениям и засухам в водосборном бассейне Эстеро-Реаль (ПРООН) (AFB/PPRC.1/7)

78. Рассмотрев замечания и рекомендации Комитета по изучению проектов и программ (КИПП), Совет Адаптационного фонда решил:

- (a) В соответствии с оперативной политикой и руководящими указаниями, одобрить концепцию предложения AFB/MIE/Water/2010/1;
- (b) Просить Секретариат препроводить техническое резюме, содержащееся в документе AFB/PPRC.1/7, Программе развития Организации Объединенных Наций (ПРООН);
- (c) Кроме того, просить Секретариат довести до сведения ПРООН замечания по проекту, высказанные членами КИПП в ходе его обсуждения на первом заседании КИПП, перечисленные в подпункте (е) ниже и содержащиеся в приложении III к настоящему отчету;
- (d) Просить ПРООН препроводить правительству Никарагуа замечания КИПП по проекту и его техническое резюме; а также
- (e) Рекомендовать правительству Никарагуа подать полностью подготовленное предложение по проекту через ПРООН и просить ПРООН представить Совету Адаптационного фонда пояснения, запрошенные в техническом резюме и замечаниях КИПП, а именно:
- i. В проекте следует подробнее осветить его связь с двумя другими осуществляемыми в настоящее время проектами, предусматриваемые которыми мероприятия, как представляется, частично совпадают.
 - ii. Следует более точно описать Компонент 2, особенно в части проблемы адаптации, которую он призван решить, а также убедительнее обосновать расходы на его реализацию. В предложении по проекту следует пояснить, каким образом он устранил причины засух и наводнений, а не только их симптомы. Необходимо рассмотреть вопрос рационального использования водосборного бассейна, в том числе эффективность экосистемных подходов.
 - iii. Необходимо, чтобы предложение содержало четкий анализ ожидаемого измеримого воздействия проекта применительно к совокупному масштабу задачи управления паводками.
 - iv. Необходимо предоставить больший объем научно обоснованной информации об исходных уровнях осадков и температуры, ожидаемых последствиях изменения климата и о местных экосистемах, а также пояснить, как эта информация будет использоваться при мониторинге.
 - v. Планируемый объем инвестиций в наращивание потенциала и управление знаниями – 1 млн. долл. США – представляется завышенным и требует разъяснений.
 - vi. В проекте необходимо четко указать, какие технические стандарты будут применяться, и какие меры будут приняты для обеспечения соблюдения этих стандартов. Следует объяснить, каков технический потенциал министерства охраны окружающей среды и природных ресурсов Никарагуа (МАРЕНА), и что будет сделано для его наращивания.

(Решение B.10/9)

Пакистан: Снижение рисков и уязвимости к наводнениям, вызываемым прорывами ледниковых озер на севере Пакистана (ПРООН) (AFB/PPRC.1/8)

79. Рассмотрев замечания и рекомендации Комитета по изучению проектов и программ (КИПП), Совет Адаптационного фонда решил:

- (a) В соответствии с оперативной политикой и руководящими указаниями, одобрить концепцию предложения AFB/MIE/DRR/2010/1;
- (b) Просить Секретариат препроводить техническое резюме, содержащееся в документе AFB/PPRC.1/8, Программе развития Организации Объединенных Наций (ПРООН);
- (c) Кроме того, просить Секретариат довести до сведения ПРООН замечания по проекту, высказанные членами КИПП в ходе его обсуждения на первом заседании КИПП, перечисленные в подпункте (e) ниже и содержащиеся в приложении III к настоящему отчету;
- (d) Просить ПРООН препроводить правительству Пакистана замечания КИПП по проекту и его техническое резюме; а также
- (e) Рекомендовать правительству Пакистана подать полностью подготовленное предложение по проекту через ПРООН и просить ПРООН представить Совету Адаптационного фонда пояснения, запрошенные в техническом резюме и замечаниях КИПП, а именно:
 - i. Мандат Адаптационного фонда предусматривает финансирование конкретных проектов в области адаптации. В концепции данного проекта, даже в демонстрационном компоненте, упор в значительной мере сделан на мероприятия по повышению осведомленности и просвещению. Возможно, этот способ смягчения риска наводнений, вызываемых прорывами ледниковых озер, и является оптимальным, однако в предложении по проекту этот подход необходимо будет обосновать. Кроме того, следует обеспечить и проиллюстрировать наличие в предложении доли мероприятий, фактически направленных на управление риском, а не ограничивающихся программными рекомендациями.
 - ii. В предложении следует точнее охарактеризовать демонстрационные мероприятия и технические решения, чтобы объяснить, почему они входят в число национальных приоритетов. Следует привести более конкретные примеры соответствия проекта национальной политике.
 - iii. Следует подробнее описать связь проекта с уже реализуемыми мероприятиями. В предложении следует объяснить, как проект будет увязываться с существующим региональным проектом и опираться на его результаты.
 - iv. Следует подробнее описать участие общин и порядок отбора получателей помощи.

- v. Следует доказать обоснованность взимания платы за управленческие услуги в размере 10 процентов.

(Решение В.10/10)

Соломоновы Острова: Повышение устойчивости общин на Соломоновых Островах к неблагоприятному воздействию изменения климата на сельское хозяйство и продовольственную безопасность (ПРООН) (AFB/PPRC.1/9)

80. Рассмотрев замечания и рекомендации Комитета по изучению проектов и программ (КИПП), Совет Адаптационного фонда решил:

- (a) В соответствии с оперативной политикой и руководящими указаниями, одобрить концепцию предложения AFB/MIE/Food/2010/1;
- (b) Просить Секретариат препроводить техническое резюме, содержащееся в документе AFB/PPRC.1/9, Программе развития Организации Объединенных Наций (ПРООН);
- (c) Кроме того, просить Секретариат довести до сведения ПРООН замечания по проекту, высказанные членами КИПП в ходе его обсуждения на первом заседании КИПП, перечисленные в подпункте (e) ниже и содержащиеся в приложении III к настоящему отчету;
- (d) Просить ПРООН препроводить правительству Соломоновых Островов замечания КИПП по проекту и его техническое резюме; а также
- (e) Рекомендовать правительству Соломоновых Островов подать полностью подготовленное предложение по проекту через ПРООН и просить ПРООН представить Совету Адаптационного фонда пояснения, запрошенные в техническом резюме и замечаниях КИПП, а именно:
 - i. В документе достаточно подробно освещаются препятствия и ограничения, способные напрямую повлиять на успешную реализацию проекта. С учетом серьезности этих препятствий в предложении по проекту необходимо указать, каким образом они будут преодолены, или, по крайней мере, почему их наличие не поставит под вопрос достижение результатов. В предложении по проекту следует включить всесторонний анализ рисков и меры по смягчению риска.
 - ii. В предложении следует четко описать различные модели изменения климата и их воздействие на проблему адаптации.
 - iii. В предложении по проекту необходимо провести различие между продовольственной безопасностью и наращиванием производства сельскохозяйственной продукции, и пояснить, какие компоненты политики и институциональных основ подлежат укреплению. Необходима ясность относительно того, связана ли цель проекта с обеспечением продовольственной безопасности, которая включает вопросы как доступа, использования и стабильности, так и производства. В предложении также необходимо провести различие между продовольственной безопасностью

на местном и национальном уровнях, и обеспечить взаимоувязку поддержки мер политики и мероприятий по проекту на соответствующих уровнях.

- iv. В предложении по проекту необходимо указать, каким образом будут отбираться целевые общины, какие критерии будут применяться, и какие средства проверки будут использованы. В предложении надлежит разъяснить порядок выбора конкретных мероприятий в рамках первого компонента проекта, а не приводить альтернативные варианты. Необходимо также больше информации о втором компоненте.
- v. Поскольку многие мероприятия носят в высшей степени технический характер, в предложении надлежит указать, как планируемая техническая помощь будет учтена в концепции проекта, при его реализации и мониторинге. Это – ключевое условие успешной реализации проекта, и данный аспект нуждается в четком изложении в части партнерских отношений и механизмов координации.

(Решение В.10/11)

Туркменистан: Смягчение риска изменения климата для систем земледелия в Туркменистане за счет совершенствования практики рационального водопользования на национальном и местном уровнях (ПРООН) (AFB/PPRC.1/10)

81. Рассмотрев замечания и рекомендации Комитета по изучению проектов и программ (КИПП), Совет Адаптационного фонда решил:

- (a) Отложить рассмотрение концепции предложения AFB/MIE/Water/2010/2 до повторной подачи Программой развития Организации Объединенных Наций (ПРООН) концепции, в которой содержались бы ответы на все вопросы, поставленные членами Комитета и содержащиеся в подготовленном Секретариатом техническом резюме проекта, в особенности, дополнительная информация о том, каким образом проект обеспечит решение конкретных задач в области адаптации и избежит дублирования мероприятий, финансируемых из иных источников;
- (b) Просить Секретариат препроводить ПРООН техническое резюме, содержащееся в документе AFB/PPRC.1/10;
- (c) Кроме того, просить Секретариат довести до сведения ПРООН замечания по проекту, высказанные членами КИПП в ходе его обсуждения на первом заседании КИПП и содержащиеся в приложении III к настоящему отчету; а также
- (d) Просить ПРООН препроводить правительству Туркменистана замечания КИПП по проекту и его техническое резюме.

(Решение В.10/12)

Пункт 7 повестки дня: Отчет о первом заседании Комитета по этике и финансам (КЭФ)

82. Председатель Комитета по этике и финансам (КЭФ) г-жа Ана Форнельс де Фрутос (Испания, Стороны, включенные в Приложение I) представила документ AFB/EFC.1/L.1/Rev.1, содержащий первый отчет КЭФ. Она поблагодарила членов КЭФ за усердный труд и сообщила, что в число основных обсуждавшихся на заседании тем вошли Концепция управления и оценки на основе результатов, Кодекс поведения членов Совета Адаптационного фонда, монетизация ССВ и другие финансовые вопросы.

а) Концепция управления и оценки на основе результатов

83. Председатель КЭФ сообщила, что КЭФ рассмотрел документ AFB/EFC.1/3/Rev.2 «Подход к внедрению управления на основе результатов (УОР)», ранее представленный Совету Адаптационного фонда на его девятом заседании и пересмотренный с учетом замечаний, поступивших от членов Совета в период между заседаниями.

84. Члены КЭФ предложили поправки к тексту документа в части, касающейся цели Фонда, воздействия и задач его деятельности; эти поправки обеспечивают большее соответствие документа формулировкам решений КС/СС и «Оперативной политики и руководящих указаний», являющихся основой ориентировочных стратегических результатов Фонда.

85. Кроме того, КЭФ высказал дополнительные соображения по конкретным показателям в рамках матрицы стратегических результатов, а также матрицы результатов в области продуктивности и эффективности на уровне Фонда. КЭФ согласился с тем, что проекты должны предусматривать один-два применимых основных показателя результативности, однако необходимость включать в какие-либо проекты все эти показатели отсутствует. КЭФ также согласился с тем, что, устанавливая некоторые целевые показатели, 2011 финансовый год можно было бы считать «годом обучения» применительно ко многим показателям, включенным в матрицу результатов в области продуктивности и эффективности. Помимо этого, КЭФ обсудил, потребуется ли при измерении показателей также принимать во внимание экосистемы и антропогенные системы, и отметил, что речь здесь идет о показателях как долгосрочных (например, связанных с экосистемами), так и краткосрочных. Использовать долгосрочные показатели для измерения эффективности проекта затруднительно, однако они дают представление о том, как и в каком направлении проект развивается. Было также разъяснено, что измеряются только важнейшие итоги, и что показатели представляют собой ориентиры для дальнейших действий на уровне отдельных проектов.

86. В ходе последовавшего за этим обсуждения было высказано мнение о необходимости проведения всесторонних консультаций по разработке типовой формы отчетов об оценке эффективности проектов (ОЭП), которые должны ежегодно представлять учреждения-исполнители; в противном случае при подготовке ОЭП они будут руководствоваться неодинаковыми подходами. Председатель КЭФ заверила Совет, что эта просьба была отражена в рекомендациях КЭФ, касающихся указаний по подготовке ОЭП (включающих предложения по системе рейтинговых оценок), которые сейчас разрабатывает Секретариат.

87. Председатель Совета сказал, что ещё предстоит поработать над вопросом уязвимости, особенно над подходом к экосистемным показателям, и отражением этих аспектов в Концепции управления и оценки на основе результатов.

88. Рассмотрев отчет Комитета по этике и финансам (КЭФ) и заслушав выступление председателя КЭФ, Совет Адаптационного фонда решил:

- (a) Утвердить подход к внедрению управления на основе результатов, изложенный в документе AFB/EFC.1/3/Rev.2, и внедрить УОР в Адаптационном фонде;
- (b) Кроме того, утвердить Матрицу стратегических результатов для Адаптационного фонда и Матрицу результатов в области продуктивности и эффективности на уровне Адаптационного фонда, содержащиеся в документе об УОР, прилагаемом к настоящему отчету в качестве приложения IV;
- (c) Просить Секретариат разработать:
 - i. Концепцию мониторинга и оценки, а также указания по проведению итоговой оценки;
 - ii. Практическое пособие или руководство по разработке исходных показателей и матриц результатов по проектам;
 - iii. Указания по подготовке отчетов об оценке эффективности проектов (включая предложения по выработке системы рейтинговых оценок);
 - iv. Независимую общедоступную сетевую базу данных по проектам, обеспечивающую гласность функционирования Адаптационного фонда, а также оснащенную, на случай необходимости, средствами парольной защиты. Необходимо, чтобы такая база данных включала все элементы, требующиеся для надлежащего мониторинга финансируемых проектов: в частности, Секретариат должен иметь возможность вводить исходные показатели, сведения об основных этапах реализации проектов, целях, показателях и др., на основе информации, предоставляемой в согласованном формате менеджерами по проектам. Менеджерам по проектам не следует позволять редактировать имеющиеся в базе данные, а информацию по отдельным проектам/программам следует обновлять каждый год на основании годового отчета о реализации проекта/программы. Разработку системы следует в полной мере координировать с принятием решений об измерении эффективности проектов; а также
- (d) Утвердить предлагаемую смету расходов и план мероприятий, содержащиеся в Таблице 1 Приложения 3 к документу AFB/EFC.1/3.

(Решение B.10/13)

b) Кодекс поведения членов Совета Адаптационного фонда

89. Председатель КЭФ сообщила, что КЭФ рассмотрел проект Кодекса поведения членов Совета Адаптационного фонда, содержащийся в документе AFB/EFC/1/4/Rev.1. Во время обсуждения члены КЭФ внесли в проект кодекса поведения поправки в устной форме и предложили, чтобы члены Совета, у которых возник конфликт интересов, покидали зал заседаний во время обсуждения в Совете или его комитетах вопроса, в связи с которым у них возник конфликт интересов.

90. Была высказана просьба разъяснить, означает ли это, что члены и заместители членов Совета должны будут покидать зал и на время общей дискуссии, включающей какой-либо аспект, в связи с которым у них мог возникнуть конфликт интересов. Председатель Совета заявил, что соответствующим членам или заместителям членов Совета следует оставаться в зале, когда обсуждаются вопросы общего характера, и привёл в качестве примера утверждение отчёта о заседании. Он заметил, что вопрос, в связи с которым у члена Совета мог возникнуть конфликт интересов, описывается в отчёте о заседании, что не препятствует присутствию такого члена Совета в зале во время утверждения отчёта о заседании в целом, иначе он не сможет высказать своё мнение по прочим частям отчёта.

91. Рассмотрев замечания и рекомендации Комитета по этике и финансам, Совет Адаптационного фонда решил утвердить проект кодекса поведения с поправками, внесенными Комитетом по этике и финансам. Кодекс поведения членов Совета Адаптационного фонда с поправками содержится в приложении V к настоящему отчету.

(Решение B.10/14)

c) Монетизация ССВ

92. Председатель КЭФ сообщила, что КЭФ заслушал сообщение представителя Доверительного управляющего о монетизации ССВ, в ходе которого представитель Доверительного управляющего поделился последними данными о монетизации ССВ и представил альтернативные подходы к монетизации, описанные в документе AFB/B.10/Inf.5. КЭФ приветствовал изложенный представителем Доверительного управляющего подход, однако пришел к единому мнению о том, что ныне действующие Указания по осуществлению Программы монетизации ССВ сохраняют свою актуальность и в поправках не нуждаются.

93. Рассмотрев рекомендацию Комитета по этике и финансам, Совет Адаптационного фонда решил утвердить рекомендации, изложенные в сообщении представителя Доверительного управляющего и содержащиеся в документе AFB/B.10/Inf.5.

(Решение B.10/15)

d) Финансовые вопросы

94. Председатель КЭФ сообщила, что на первом заседании КЭФ обсуждались три финансовых вопроса: состояние ресурсов Целевого фонда Адаптационного фонда и Административного целевого фонда, план работы на 2011 финансовый год и сметы расходов на функционирование Совета и Секретариата и на услуги Доверительного управляющего на 2011 финансовый год.

Отчет о состоянии ресурсов Целевого фонда Адаптационного фонда и Административного целевого фонда

95. Председатель КЭФ сообщила, что КЭФ заслушал сообщение представителя Доверительного управляющего о состоянии ресурсов Целевого фонда Адаптационного фонда и Административного целевого фонда, которое более подробно описано в документе AFB/EFC.1/5. КЭФ с признательностью принял к сведению информацию о том, что добровольные взносы были внесены Испанией и Монако, и обещаны Германией.

96. Рассмотрев рекомендацию Комитета по этике и финансам, Совет Адаптационного фонда решил утвердить рекомендацию о направлении благодарственных писем Испании и Монако, а по получении обещанного добровольного взноса в Адаптационный фонд – Германии.

(Решение В.10/16)

План работы на 2011 ф.г.

97. Председатель КЭФ объяснила, что КЭФ рассмотрел план работы на финансовый год, начинающийся 1 июля 2010 года, и заканчивающийся 30 июня 2011 года, который содержался в документе AFB/EFC.1/6, представленном Комитету руководителем Секретариата Совета Адаптационного фонда. Впоследствии КЭФ внёс в проект плана работы на 2011 финансовый год поправки в целях приведения его в соответствие с мероприятиями, которые рекомендовалось провести в рамках внедрения концепции УОР.

98. Рассмотрев рекомендацию Комитета по этике и финансам, Совет Адаптационного фонда решил утвердить план работы на 2011 финансовый год с поправками, содержащийся в приложении VI к настоящему отчету.

(Решение В.10/17)

Сметы расходов на функционирование Совета и Секретариата и на услуги Доверительного управляющего на 2011 ф.г.

99. Председатель КЭФ кратко изложила суть заслушанных КЭФ сообщений руководителя Секретариата о смете расходов на функционирование Совета и Секретариата и представителя Доверительного управляющего – о смете расходов на услуги Доверительного управляющего, содержащихся в приложении IV к отчету КЭФ (документ AFB/EFC.1/L.1/Rev.1).

100. Председатель КЭФ объяснила, что смета расходов на функционирование Секретариата на 2010 финансовый год была фактически исполнена в размере 2 218 358 долл. США, что, в общей сложности, означает экономию в 19% по сравнению с ранее утвержденной сметой расходов Секретариата и связано с тем, что часть средств, выделенных на оплату проезда, труда консультантов и аудита, не была израсходована. Размер первоначально предложенной сметы расходов на 2011 финансовый год составил 2 569 302 долл. США. Новые статьи расходов связаны с просьбой о принятии на работу в Секретариат на полную ставку младшего сотрудника категории специалистов и предложением возобновить контракт с сотрудником, нанятым на временную работу на условиях краткосрочного договора, а также с выделением средств для организации выезда на место, предложенного Комиссией по аккредитации, и реализации программы

мероприятий по повышению осведомленности в целях содействия аккредитации НУИ. Предложения о последних двух мероприятиях еще должны быть рассмотрены Советом; кроме того, КЭФ просит предусмотреть в смете ассигнования в размере 80 000 долл. США, необходимые для начала внедрения концепции УОР

101. Председатель КЭФ также объяснила, что смета затрат на услуги Доверительного управляющего составлена только на период до марта 2011 года, так как согласованные КСС и Всемирным банком условия осуществления функций доверительного управляющего автоматически утрачивают силу через три месяца после шестой сессии КСС, если в ноябре 2010 года КСС не примет решения о продлении срока оказания этих услуг и не согласует его со Всемирным банком. КЭФ обсудил с нынешним доверительным управляющим шаги, необходимые для продления срока действия временных договоренностей. Председатель КЭФ также сообщила, что как объяснил Доверительный управляющий, затраты на его услуги, предусмотренные сметой, в течение 2010 года существенно сократились.

102. КЭФ поднял и еще один вопрос – дефицит подробной информации о сотрудниках ГЭФ, оказывающих помощь Секретариату. Ранее руководитель Секретариата Совета Адаптационного фонда объяснила, что расчет сметных средств не производится исходя из фактического и запланированного объема работ, а представляет собой ориентировочную оценку объемов поддержки, оказываемой ГЭФ Совету и Секретариату, которая включает не только труд персонала, но и структурное содействие со стороны ГЭФ. Эта статья расходов осталась на уровне прошлого года и была увеличена лишь на 3% в целях учета инфляции. В будущем финансовом году расчет средств, необходимых на 2012 ф.г., будет пересмотрен. Ранее КЭФ пришёл к общему мнению относительно того, что в будущем работу сотрудников ГЭФ необходимо будет документировать, что позволит вести учет фактически отработанного ими времени и точнее рассчитывать затраты. Обсуждался также перерасход средств по разделу «заседания», и Секретариат пояснил, что это было, главным образом, связано с тем, что на момент подготовки сметы на 2010 финансовый год ещё не были получены счета за мероприятия, проведенные в предыдущем финансовом году. Основные расходы по этому разделу связаны с предоставляемыми Совету услугами устного перевода.

103. Было предложено руководствоваться в будущем году официальными оценками уровня инфляции, а не оценкой, содержащейся в проекте сметы.

104. КЭФ также обсудил вопрос о наращивании потенциала Секретариата в предвидении роста объема его работы. Решить эту задачу предлагалось за счет дополнительного найма младшего сотрудника категории специалистов и возобновления контракта с сотрудником, нанятым на временную работу на условиях краткосрочного договора. Однако некоторые члены Совета сочли, что для укрепления Секретариата этого недостаточно. Специальный комитет, учрежденный Председателем Совета при обсуждении пункта 4 повестки дня для рассмотрения вопроса об укреплении Секретариата, выдвинул два предложения: выделить средства для найма дополнительного сотрудника категории F, который возьмет на себя часть работы по предварительному изучению и анализу заявок, и, таким образом, разгрузит Секретариат. Во-вторых, следует сократить количество заседаний – до трех заседаний Совета и трех заседаний Комиссии по аккредитации в год. Совет приветствовал предложение нанять дополнительного сотрудника Секретариата, однако счёл, что принимать решение о сокращении числа заседаний преждевременно – Совету необходима бóльшая ясность с точки зрения возможного роста числа предложений по проектам и заявлений об

аккредитации. Секретариат должен быть в состоянии отреагировать на внезапный рост числа заявок, однако, по мнению присутствующих, при условии наращивания его ресурсов он сможет с этим справиться. Вместе с тем, отмечалось, что для того, чтобы справиться с неожиданным наплывом заявок, можно нанять консультантов.

105. Поскольку некоторые решения, находящиеся в процессе рассмотрения, могли иметь бюджетные последствия, Совет рассмотрел подпункт 11 (с) повестки дня в рамках данного её пункта. Рассмотрев рекомендации Комитета по этике и финансам и специального комитета по вопросу об укреплении Секретариата, Совет Адаптационного фонда решил:

- i. Утвердить содержащуюся в приложении VII к настоящему отчету пересмотренную смету расходов на операционную деятельность Совета Адаптационного фонда и его Секретариата в период с 1 июля 2010 года по 30 июня 2011 года в сумме 2 719 347 долл. США, с покрытием за счет средств Целевого фонда Адаптационного фонда;
- ii. Утвердить содержащуюся в приложении VII к настоящему отчету предварительную смету расходов на вознаграждение и покрытие затрат Доверительного управляющего на период с 1 июля 2010 года по 31 марта 2011 года в сумме 913 000 долл. США, в том числе за услуги по монетизации ССВ – 520 000 долл. США, за все прочие услуги Доверительного управляющего – 393 000 долл. США;
- iii. Просить Доверительного управляющего подготовить проект решения о продлении действия условий оказания услуг Доверительным управляющим на временной основе для рассмотрения и утверждения Советом Адаптационного фонда на его одиннадцатом заседании. С учетом того, что ныне действующие согласованные условия осуществления функций доверительного управляющего автоматически утратят силу в марте 2011 года, такую рекомендацию о продлении действия следует включить в доклад Совета Совецанию Сторон Киотского протокола для рассмотрения и последующего утверждения на его шестой сессии в ноябре 2010 года;
- iv. Принять к сведению, что неизрасходованный остаток средств, предназначенных для выплаты заработной платы руководителю Секретариата Совета Адаптационного фонда в соответствии со сметой расходов на 2009 финансовый год, будет использован Секретариатом для выплаты заработной платы руководителю Секретариата в период до февраля 2011 года;
- v. Утвердить ассигнования: в связи с возобновлением контракта с сотрудником, нанятым на временную работу на условиях краткосрочного договора – в сумме 24 807 долл. США в год; в связи с учреждением новой должности младшего сотрудника категории специалистов – в сумме 66 795 долл. США в год; в связи с учреждением новой должности эксперта по программам (категория F) для оказания поддержки Секретариату в работе с предложениями по проектам – ориентировочно в сумме 153 481 долл. США в год;

- vi. Принять к сведению, что средства, выделяемые по статье расходов «Оказание поддержки Председателю (коммуникации)» следует израсходовать на коммуникации и мероприятия по повышению осведомленности; а также
- vii. В целях повышения качества аудита финансовой отчетности просить Глобальный экологический фонд предоставлять в течение 2011 финансового года более подробную и документированную отчетность по расходам на поддержку Адаптационного фонда.

(Решение В.10/18)

Пункт повестки дня 8: Программа работы по содействию процессу аккредитации национальных учреждений-исполнителей (НУИ)

106. Председатель Совета представил программу работы по содействию процессу аккредитации НУИ, описанную в документе AFB/B.10/6 и содержащую перечень мероприятий, которые представители Секретариата могли бы посетить в целях содействия процессу аккредитации НУИ, а также сведения о бюджетных последствиях такой программы.

107. Председатель заметил, что Секретариат представил целый ряд вариантов, однако не предложил для посещения никаких мероприятий ни в странах Латинской Америки и Карибского бассейна, ни в Восточной Европе. Секретариату было предложено рассмотреть возможность участия в мероприятии, организуемом Испанией в октябре в Монтевидео, и Адаптационный фонд мог бы использовать эту возможность для разъяснения сути своей деятельности заинтересованным сторонам в Латинской Америке. Совет был также поставлен в известность о том, что конференция по изменению климата проводится в сентябре в Грузии, и г-жа Медея Инашвили (Грузия, группа стран Восточной Европы) наведёт об этом мероприятии справки и представит дополнительную информацию в Секретариат.

108. Председатель напомнил Совету, что некоторые мероприятия пройдут на уровне министров, тогда как другие будут посвящены вопросам более технического характера. Он попросил членов Совета высказать своё мнение о том, в мероприятиях какого типа следует принять участие. Было высказано предположение, что применительно к Африке наилучшим способом целенаправленного информирования заинтересованных сторон было бы посещение мероприятий с участием министров, в связи с чем было высказано мнение, что хорошим поводом для повышения осведомленности о процессе аккредитации НУИ было бы участие Совета Адаптационного фонда в 13-й сессии Конференции министров африканских стран по проблемам окружающей среды (АМСЕН), которая пройдёт в Бамако (Мали).

109. Секретариат сообщил Совету, что он уже получил приглашение участвовать в этом мероприятии. Что касается мероприятий в Азии, то по итогам обсуждения мнение членов Совета склонилось в пользу участия в мероприятии в Астане (Казахстан). Кроме того, можно было бы принять участие в информационно-разъяснительном мероприятии в Восточной Европе.

110. Председатель пояснил, что представители Секретариата смогут посетить максимум три мероприятия: по одному в Африке и Азии, а третье – в Латинской Америке либо в малых островных развивающихся государствах.

111. Некоторые участники высказали мнение, что было бы целесообразнее, чтобы члены Совета посещали мероприятия в своих регионах – это было бы дешевле, чем направлять на них представителей Секретариата. Другие считали, что было бы выгоднее участвовать в совещаниях, проходящих под эгидой РКООНИК в порядке подготовки к 6-й сессии КСС, и проводить презентации на сопутствующих мероприятиях в рамках этих совещаний, а также на самой 6-й сессии КСС. Было высказано и другое предложение – о том, что с целью помочь странам создавать НУИ было бы полезно проводить семинары, либо создать форум по НУИ по образцу и подобию созданного в рамках Механизма чистого развития (МЧР); предлагалось также рассылать мультимедийные презентации министрам и другим высокопоставленным представителям заинтересованных сторон. В ходе обсуждения особое внимание было уделено целому ряду аспектов. Основная задача заключается в том, чтобы поощрять аккредитацию НУИ и способствовать ей самым оптимальным образом. Однако необходимо и достичь баланса между количеством аккредитованных НУИ и МУИ. Предлагалось ограничить число МУИ, которые могли бы получить аккредитацию, либо просить МУИ ранжировать свои проекты по степени приоритетности и представлять на рассмотрение только самые лучшие. В то же время другие участники предположили, что такая приоритизация может поставить в невыгодное положение некоторые страны, пока еще не решившие создавать собственные НУИ. Это могло бы также оказать дестимулирующее влияние на некоторые МУИ, например, ПРООН, ряд проектов которой уже был принят. Страны нуждаются в одобрении проектов в области адаптации, независимо от того, кто их представлял – НУИ или МУИ, и не следует ограничивать их право решать, воспользуются ли они услугами МУИ или создадут своё собственное НУИ.

112. При том, что Совет стремится повысить осведомленность о НУИ и шагах по их созданию, которые необходимо предпринимать странам, принимаемые по этому вопросу решения могут иметь последствия для правил процедуры, а также принципов операционной политики и руководящих указаний. Подводя итог сказанному, Председатель отметил, что, поскольку Секретариат уже получил приглашение на конференцию АМСЕН в Бамако, его представитель примет в ней участие, а руководитель Секретариата Совета Адаптационного фонда доложит об этом мероприятии в своем отчете на одиннадцатом заседании Совета. Секретариат также подготовит сопутствующее мероприятие по вопросам аккредитации НУИ на шестой сессии КСС в Канкуне (Мексика). Секретариату было также предложено рассмотреть возможность проведения одиннадцатого заседания Совета в Китае в октябре 2010 года, непосредственно до или после заседания специальной рабочей группы РКООНИК.

113. Обсуждение возможного места проведения одиннадцатого заседания Совета продолжилось в ходе рассмотрения пункта 12 повестки дня «Заседания Совета в 2010 году».

114. По итогам обсуждения программы работы по содействию процессу аккредитации национальных учреждений-исполнителей (НУИ) Совет решил, что:

- (a) руководитель Секретариата Совета Адаптационного фонда примет приглашение участвовать в работе 13-й сессии Конференции министров африканских стран по проблемам окружающей среды (АМСЕН), которая пройдёт в Бамако (Мали), и выступит 24 июня 2010 года на сопутствующем мероприятии в рамках указанной конференции с сообщением о процессе аккредитации НУИ;

- (b) Секретариат подготовит и проведёт сопутствующее мероприятие, посвященное процессу аккредитации НУИ, в кулуарах переговоров по линии РКООНИК, которые пройдут в Китае в октябре 2010 года;
- (c) Секретариат также подготовит и проведёт сопутствующее мероприятие, посвященное активизации процесса аккредитации НУИ, в кулуарах Конференции по изменению климата, которая состоится в Канкуне (Мексика) в ноябре 2010 года; а также
- (d) По получении более полной информации Совет может рассмотреть в период между заседаниями вопрос участия в конференции по изменению климата, которая будет организована в Грузии в сентябре 2010 года.

(Решение В.10/19)

Пункт 9 Повестки дня: Вопросы, решение по которым не было принято в ходе работы девятого заседания Совета Адаптационного фонда

a) Приоритетные направления финансирования на начальном этапе

115. Председатель представил документ AFB/B.10/5 «*Приоритетные направления финансирования на начальном этапе*», первоначально рассмотренный Советом на его восьмом заседании в качестве документа AFB/B.8/7/Rev.1 и переработанный по просьбе Совета.

116. Совет решил:

- (a) Отложить рассмотрение этого пункта повестки дня до одиннадцатого заседания Совета;
- (b) Направить в Секретариат отзывы на предложение, содержащееся в документе AFB/B.10/5, до 30 августа 2010 года, и
- (c) Просить Секретариат обобщить эти отзывы в рамках информационного документа и представить его на одиннадцатом заседании.

(Решение В.10/20)

b) Концепция управления и оценки на основе результатов для Адаптационного фонда

117. Этот пункт повестки дня был рассмотрен в рамках пункта 7 повестки дня «Отчет о первом заседании Комитета по этике и финансам».

c) Сообщение д-ра Кристи Л. Эби, исполнительного директора Рабочей группы II Межправительственной группы экспертов по изменению климата (МГЭИК), об индексах уязвимости

118. Совет заслушал сообщение д-ра Кристи Л. Эби, исполнительного директора Рабочей группы II Межправительственной группы экспертов по изменению климата (МГЭИК), об индексах уязвимости. В своём выступлении д-р Эби подчеркнула, что

Рабочая группа II рассматривает уязвимость как степень подверженности системы неблагоприятным последствиям изменения климата, включая изменчивость климата и экстремальные климатические явления, или неспособность справиться с такими последствиями. Вместе с тем, она указала, что определения уязвимости, применяемые в различных секторах, разнятся, и что уязвимость зависит от характера, величины и темпа изменения или изменчивости, влияющих на систему, равно как и от её способности к адаптации и чувствительности; при этом чувствительность определяется как степень воздействия изменчивости климата и его изменения на систему. Д-р Эби пояснила, что в смысле данного определения уязвимость представляет собой размер ожидаемого чистого ущерба после принятия всех возможных мер по адаптации и смягчению воздействия. Способность к адаптации как таковая определяет степень уязвимости, поэтому данное определение отличается от других определений, согласно которым, мера уязвимости определяет способность к адаптации. Единого мерил для всех случаев не существует.

119. Д-р Эби проиллюстрировала сказанное рядом примеров и подчеркнула, что уязвимость антропогенных систем связана с последствиями воздействия, а не с самим воздействием, и, соответственно, самым существенным образом зависит от обстоятельств и степени воздействия. Уязвимость может изменяться во времени и пространстве, для неё характерны и социально-экономические, и биофизические аспекты. Однако хотя величина валового внутреннего продукта (ВВП) и важна, она не является наилучшим предиктором уязвимости. Поэтому определение уровней уязвимости с целью последующего принятия мер представляет собой социально-политический процесс, который зачастую зависит от постановки конкретных вопросов, а получаемые показатели уязвимости будут различаться в зависимости от принятого подхода. Она отметила, что уязвимость – непростое понятие, так как, помимо множества различных определений, у общественности есть своё мнение на этот счёт. В результате различные определения не позволяют придти к единому мнению о том, кто уязвим, а кто – нет. Чтобы продвинуться вперёд в этом вопросе, необходимо глубже разобраться в сущности социально-экономических и биофизических аспектов нынешней уязвимости на местном и национальном уровнях и учесть прогнозируемое воздействие при разработке разнообразных траекторий развития.

120. После сообщения д-ра Эби ряд членов Совета задал вопрос о том, какой индекс уязвимости она могла бы рекомендовать Совету использовать, поскольку в выступлении не прозвучал ответ на вопрос о том, каким образом Совет мог бы проводить оценку уязвимости развивающихся стран. Кроме того, некоторые участники высказали мнение, что в центре внимания в выступлении находились социально-экономические показатели уязвимости, а вопрос уязвимости к физическому воздействию, или опасным факторам, изменения климата был затронут в недостаточной мере. У д-ра Эби спросили, рассматривала ли МГЭИК возможность изучения физических и экономических аспектов воздействия. Важно учитывать и долю ВВП, и долю населения, которую затрагивает это воздействие. Недостаточно внимания уделяется малым островным развивающимся государствам, которые особенно уязвимы к последствиям изменения климата; в этой связи внимание д-ра Эби было привлечено к показателям, используемым Всемирным банком, которые учитывают эту озабоченность, а также к ряду других пробелов, которые проявились в ходе обсуждения. Отмечалось также, что, как представляется, используемые Всемирным банком показатели основываются на более широком подходе к вопросу уязвимости.

121. Отмечалось также, что выступление стало иллюстрацией существующего уровня неопределённости в отношении индексов уязвимости, в результате чего оказалось возможным лишь привести примеры различных видов уязвимости. Требуется больше информации об уязвимости к целому ряду факторов, таких, как изменение температуры и штормовой нагон. Из представленной информации явствует, что использовать единое мерило невозможно, и что каждой стране придётся определять степень своей уязвимости самостоятельно. Кроме того, недостаёт и информации о том, как рассчитывать уязвимость к экстремальным погодным явлениям, которая, как правило, недооценивается, а между тем можно ожидать, что с изменением климата частота таких явлений возрастёт. Однако в сообщении всё же содержались некоторые указания относительно расчета чистого ущерба в связи с уязвимостью, и у д-ра Эби также спросили, сможет ли её работа послужить ориентиром и при определении направления для инвестиций в уязвимые страны.

122. Д-р Эби объяснила, что в её сообщении содержался лишь ряд примеров, приведённых с целью показать возможность применения различных способов измерения уязвимости; равным образом, можно было бы воспользоваться и другими примерами. Она признала, что перед Советом стоит трудная задача, и ни один способ измерения не позволит определить, кто находится в наиболее уязвимом положении. И Нидерланды, и Бангладеш сталкиваются с одинаковым физическим риском, но в силу различных социально-экономических факторов налицо различие в уровнях уязвимости этих двух стран. На воздействие риска уязвимости можно указывать лишь в общих чертах. Однако в настоящее время разрабатывается ряд новых сценариев, которые будут обсуждаться во второй половине года на совместном семинаре рабочих групп III и IV МГЭИК. В пятый доклад МГЭИК войдёт целый ряд глав, посвящённых уязвимости с точки зрения продовольственной безопасности, здоровья населения, водных ресурсов и экосистем, а также глава о малых островных развивающихся государствах.

123. Председатель поблагодарил д-ра Эби и заметил, что МГЭИК не может предложить единого решения проблемы оценки уязвимости. Однако обсуждение было плодотворным, был поднят ряд важных вопросов, в том числе необходимость оценивать роль как подвергающейся риску доли ВВП и имущественной массы, так и подвергающегося риску населения. Необходимо продолжить обсуждение этого вопроса, и он будет включён в повестку дня одиннадцатого заседания Совета; к этому времени Секретариат также подготовит для Совета технический документ по этому вопросу.

Пункт 10 Повестки дня: Монетизация ССВ

124. Совет заслушал сообщение Доверительного управляющего о ситуации на углеродных рынках, в частности, о событиях в Соединённых Штатах Америки, а также вероятных последствиях изменений нормативной базы Европейского Союза после 2012 года, включая содержащиеся в документе, неофициально распространённом в средствах массовой информации. Доверительный управляющий также проинформировал Совет о снижении расчетного уровня потенциальных поступлений от монетизации ССВ до конца 2012 года. В связи с прогнозируемым Ризенским центром ЮНЕП сокращением объема ввода ССВ в обращение, а также ослаблением евро, средний расчетный показатель дохода был снижен с 365 млн. долл. США до 330 млн. долл. США.

125. Доверительный управляющий сообщил о продаже ССВ в период между заседаниями и отметил, что в марте-апреле 2010 года ликвидность рынка была особенно высокой, что позволило Доверительному управляющему увеличить внебиржевые

продажи ССВ и повысить среднюю цену этих сделок. Доверительный управляющий также объяснил, что издержки, связанные с внебиржевыми продажами на бирже BlueNext, можно подразделить на фиксированные и переменные. По итогам двенадцати месяцев, закончившихся 31 мая 2010 года, фиксированные издержки составили 15 000 евро, причем половина этой суммы пришлось на единовременный членский взнос, так что в дальнейшем фиксированные издержки будут в два раза ниже. Переменные издержки в связи с осуществленными сделками составили 32 290 евро, и, таким образом, совокупные издержки в связи с осуществленными сделками составляют 47 290 евро, или 0,23 процента дохода, полученного от продажи ССВ на бирже BlueNext.

126. Один из членов Совета попросил разъяснить сущность «условия мультипликатора», которое Европейский Союз предлагает применять к некоторым ССВ. Доверительный управляющий объяснил, что предложение Европейского Союза пока ещё не является частью его официальной политики, но что мультипликатор может действовать следующим образом: за сокращение выбросов на две тонны начисляется одна тонна углеродных кредитов. Что касается проектов ликвидации ХФУ-23, то, по словам Доверительного управляющего, Европейский Союз – не единственная организация, предлагающая ограничить использование ССВ, вводимых в обращение в связи с этими и иными проектами сокращения промышленных выбросов газов: то же предлагают и учреждения системы ООН. Доверительный управляющий предложил довести до сведения членов Совета составленный ЕС перечень стран, эмитированные которыми ССВ, возможно, не будут приниматься к использованию в Европейском Союзе, если их выпуск зарегистрирован после 2012 года.

127. По итогам обсуждения Совет принял к сведению отчет Доверительного управляющего о монетизации ССВ.

Пункт 11 Повестки дня: Финансовые вопросы

а) Состояние ресурсов Целевого фонда Адаптационного фонда и Административного целевого фонда

128. Доверительный управляющий представил документ «*Финансовое положение Целевого фонда Адаптационного фонда и Административного целевого фонда*» по состоянию на 30 апреля 2010 года (документ AFB/EFC.1/5), который был рассмотрен Комитетом по этике и финансам, о чем было доложено при рассмотрении пункта 7 повестки дня. Доверительный управляющий сообщил, что после издания этого документа в Целевой фонд Адаптационного фонда поступило ещё 36,75 млн. долл. США, и, таким образом, в настоящее время на исполнение вновь принимаемых решений о финансировании Фонд имеет в своём распоряжении 145 млн. долл. США. Доверительный управляющий также напомнил Совету о состоянии поступлений в Административный целевой фонд и сообщил Совету, что правительства Норвегии, Финляндии, Франции, Швейцарии и Японии обязались перевести неиспользованный остаток своих взносов – примерно 291 935 долл. США – в Целевой фонд Адаптационного фонда.

129. Г-н Ян Седергрен (Швеция, Группа западноевропейских и других государств) сообщил, что Швеция внесёт в Адаптационный фонд добровольный взнос в размере около 10 млн. евро.

130. Совет принял к сведению сообщение Доверительного управляющего.

b) План работы на 2011 финансовый год

131. Этот пункт повестки дня был рассмотрен в рамках пункта 7 повестки дня «Отчет о первом заседании Комитета по этике и финансам».

c) Сметы расходов на функционирование Совета и Секретариата и на услуги Доверительного управляющего на 2011 финансовый год

132. Председатель напомнил Совету, что этот пункт повестки дня уже был рассмотрен в рамках пункта 7 повестки дня «Отчет о первом заседании Комитета по этике и финансам».

Пункт 12 повестки дня: Заседания Совета в 2010 году

133. Совету напомнили, что одиннадцатое заседание Совета запланировано провести в Бонне, ориентировочно 14-16 сентября, и что Секретариат заканчивает подготовку к проведению двенадцатого заседания Совета в Мексике 13-15 декабря 2010 года, непосредственно после шестой сессии КСС.

134. С учетом начала Рамадана было предложено изменить сроки проведения одиннадцатого заседания с 14-16 сентября 2010 года на 15-17 сентября 2010 года.

135. Председатель проинформировал Совет, что у него могут возникнуть сложности с участием в следующем заседании Совета, однако он приложит все усилия к тому, чтобы присутствовать на нем.

136. По итогам обсуждения Совет решил:

- (a) Провести своё одиннадцатое заседание в Бонне 15-17 сентября 2010 года; и
- (b) Провести своё двенадцатое заседание в Канкуне, Мексика, 13-15 декабря 2010 года, непосредственно после шестой сессии Конференции Сторон, действующей в качестве Совецания Сторон Киотского протокола.

(Решение В.10/21)

Пункт 13 Повестки дня: Другие вопросы

Письмо Секретариата Международной стратегии Организации Объединенных Наций по уменьшению опасности стихийных бедствий

137. Совет был проинформирован о получении Председателем письма от Специального представителя Генерального секретаря ООН по вопросам уменьшения опасности стихийных бедствий Маргареты Вальстрем с просьбой предоставить ей возможность выступить на заседании Совета по вопросу о важности уменьшения уязвимости к стихийным бедствиям, а также важности принятия профилактических мер, существующего технического потенциала и имеющегося опыта наращивания устойчивости и потенциала адаптации за счет уменьшения опасности стихийных бедствий.

138. Председатель приветствовал эту инициативу и заявил, что напишет письмо г-же Вальстрем с целью обсудить возможности выполнения этой просьбы.

Письмо от Фонда капитального развития Организации Объединенных Наций

139. Затем Совет был проинформирован о получении Председателем письма от Фонда капитального развития Организации Объединенных Наций с просьбой о его аккредитации в качестве многостороннего учреждения-исполнителя. Председатель сказал, что Совет рассмотрит этот вопрос в период между заседаниями и примет решение относительно целесообразности направления предложений иным многосторонним организациям вообще, и ФКРООН – в частности, подавать заявки на аккредитацию в качестве МУИ при Адаптационном фонде.

Пункт 14 Повестки дня: Утверждение отчета

140. Председатель проинформировал Совет о том, что в соответствии с установившейся практикой отчет о его десятом заседании будет утвержден в период между заседаниями.

Пункт 15 Повестки дня: Закрытие заседания

141. Председатель проинформировал Совет о том, что г-н Уильям Коджо Аджиеманг-Бонсу подаёт в отставку с поста заместителя члена Совета в связи с переходом на работу в Секретариат РКООНИК. Члены и заместители членов Совета выразили г-ну Аджиемангу-Бонсу признательность за его усердный труд на благо Совета в качестве как Председателя Комиссии по аккредитации, так и одного из заместителей членов Совета, работавшего в нем с момента его учреждения. Было решено, что обязанности председателя Комиссии по аккредитации примет на себя заместитель её председателя г-н Ежи Янота Бзовски (Польша, группа стран Восточной Европы), а кандидатура второго члена Комиссии из числа членов Совета будет подобрана в период между заседаниями.

142. После традиционного обмена словами вежливости Председатель объявил заседание закрытым в 17.30 в среду, 16 июня 2010 года.

**ЧЛЕНЫ СОВЕТА И ЗАМЕСТИТЕЛИ ЧЛЕНОВ,
ПРИСУТСТВОВАВШИЕ НА ДЕСЯТОМ ЗАСЕДАНИИ**

ЧЛЕНЫ СОВЕТА		
Имя	Страна	Представляемая группа стран
Г-н Шейх Ндиайе Силла	Сенегал	Африка
Г-н Абдельхади аль-Марри	Катар	Азия
Г-н Ван Чжунцин	Китай	Азия
Г-н Ежи Янота Бзовски	Польша	Восточная Европа
Г-жа Медея Инашвили	Грузия	Восточная Европа
Г-н Джеффри Спунер	Ямайка	Латинская Америка и Карибский бассейн
Г-н Луис Сантос	Уругвай	Латинская Америка и Карибский бассейн
Г-н Ханс Олаф Ибрекк	Норвегия	Группа западноевропейских и других государств
Г-н Ян Седергрен	Швеция	Группа западноевропейских и других государств
Г-н Песели Восеа	Фиджи	Малые островные развивающиеся государства
Г-н Хироси Оно	Япония	Стороны, включенные в Приложение I
Г-н Рикардо Лосано Пикон	Колумбия	Стороны, не включенные в Приложение I
Г-н Фаррух Икбаль Хан	Пакистан	Стороны, не включенные в Приложение I

ЗАМЕСТИТЕЛИ ЧЛЕНОВ		
Имя	Страна	Представляемая группа стран
Г-н Ричард Мвенданду	Кения	Африка
Г-н Эльсайед Сабри Мансур	Египет	Африка
Г-н Дамдин Давгадорж	Монголия	Азия
Г-жа Татьяна Ососкова	Узбекистан	Азия
Г-н Валериу Казак	Молдова	Восточная Европа
Г-жа Ирина Трофимова	Украина	Восточная Европа
Г-н Луис Пас Кастро	Куба	Латинская Америка и Карибский бассейн
Г-н Сантьяго Рейна	Аргентина	Латинская Америка и Карибский бассейн
Г-н Антон Гилбер	Швейцария	Группа западноевропейских и других государств
Г-н Маркку Каннинен	Финляндия	Группа западноевропейских и других государств
Г-н Амджад Абдулла	Мальдивские Острова	Малые островные развивающиеся государства
Г-н Мирза Шаукат Али	Бангладеш	Наименее развитые страны
Г-жа Ана Форнелльс де Фрутос	Испания	Стороны, включенные в Приложение I
Г-жа Кейт Биннз	Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии	Стороны, включенные в Приложение I
Г-н Уильям Коджо Аджиеманг-Бонсу	Гана	Стороны, не включенные в Приложение I
Г-н Бруно Секоли	Лесото	Стороны, не включенные в Приложение I

УТВЕРЖДЕННАЯ ПОВЕСТКА ДНЯ ДЕСЯТОГО ЗАСЕДАНИЯ

1. Открытие заседания.
2. Организационные вопросы:
 - (a) *Утверждение повестки дня;*
 - (b) *Организация работы.*
3. Отчет Председателя о работе в период между заседаниями.
4. Отчет о деятельности Секретариата.
5. Доклад Комиссии по аккредитации.
6. Отчет о первом заседании Комитета по изучению проектов и программ (КИПП):
 - (a) Вопросы, возникшие в ходе изучения проектов и программ;
 - (b) Предложения по проектам и программам.
7. Отчет о первом заседании Комитета по этике и финансам (КЭФ):
 - (a) Концепция управления и оценки на основе результатов;
 - (b) Кодекс поведения членов Совета Адаптационного фонда;
 - (c) Монетизация ССВ;
 - (d) Финансовые вопросы.
8. Программа работы по содействию процессу аккредитации НУИ.
9. Вопросы, решение по которым не было принято в ходе работы 9-го заседания Совета:
 - (a) *Приоритетные направления финансирования на начальном этапе и распределение ресурсов Адаптационного фонда;*
 - (b) *Концепция управления и оценки на основе результатов для Адаптационного фонда;*
 - (c) *Сообщение д-ра Кристи Л. Эби, исполнительного директора РГ II МГЭИК, об индексах уязвимости.*
10. Монетизация ССВ.
11. Финансовые вопросы:
 - (a) *Состояние ресурсов Целевого фонда Адаптационного фонда и Административного целевого фонда;*
 - (b) *План работы на 2011 финансовый год;*
 - (c) *Сметы расходов на функционирование Совета и Секретариата на 2011 финансовый год.*
12. Заседания Совета в 2010 году.
13. Другие вопросы.
14. Утверждение отчета.
15. Закрытие заседания.

ЗАМЕЧАНИЯ, ВЫСКАЗАННЫЕ КОМИТЕТОМ ПО ИЗУЧЕНИЮ ПРОЕКТОВ И ПРОГРАММ В ХОДЕ ОЦЕНКИ ПРЕДЛОЖЕНИЙ ПО ПРОЕКТАМ

Сенегал: Адаптация к эрозии береговой полосы в уязвимых районах (ЦЭМ) (AFB/NIE/Coastal/2010/1)

Ряд членов комитета выразил удовлетворение тем фактом, что предложение по проекту поступило от НУИ. Вместе с тем, комитет счёл, что предложение по проекту должно быть более детализированным, и что в нем необходимо осветить связь этого проекта со сходными проектами, осуществляемыми в Сенегале. Отмечалось также, что три компонента проекта, как представляется, не слишком тесно связаны друг с другом, и данную концепцию можно охарактеризовать скорее как программу, нежели как проект. Проведение консультаций с заинтересованными сторонами получило положительную оценку, однако необходимо подробнее пояснить, каким образом в проекте будут участвовать неправительственные организации, в частности, Ассоциация женщин. Наблюдалась определенная путаница с терминологией: там, где подразумевалась «национальная организация-исполнитель», использовалось понятие «национальное учреждение-исполнитель». Отмечалась также необходимость представления дополнительной информации о том, каким образом проект смягчает факторы риска, возникающие в связи с изменением климата; по мнению комитета, было бы полезно включить в документ оценку риска. Кроме того, представляется, что некоторые элементы проекта, например, компонент для района Жоал, направлены на решение экологических проблем – утилизации отходов и расчистки каналов, – а не задач адаптации как таковых. Отмечалось также, что, хотя решение вопросов правового регулирования имеет важное значение, не менее важно обеспечить возможность введения правовых норм в действие, если эта мера рассматривается как один из ключевых этапов реализации проекта. Наконец, некоторые члены комитета считали важным, чтобы проект не только решал проблемы среднесрочного характера, но и продемонстрировал устойчивость в будущем.

Египет: Адаптация к подъёму уровня моря за счёт развития марикультуры в высокорисковых зонах побережья дельты Нила (ПРООН) (AFB/MIE/Coastal/2010/1)

Комитет осознаёт угрозу прибрежным районам Египта, которую несёт с собой подъём уровня моря, и считает данное предложение весомым результатом интеллектуального труда его разработчиков; в то же время, ряд членов комитета выразил озабоченность тем, что предложение содержит недостаточно информации о том, как проект развития марикультуры повлияет на положение местного населения. В частности, отмечалось, что, в то время как группой населения, в интересах которой должен осуществляться проект, являются рыбаки, суть проекта состоит в создании рыбоводческих хозяйств на суше. Отмечалось также отсутствие информации о возможном воздействии проекта на сельское хозяйство. Недоставало и информации об экономической эффективности проекта. Судя по всему, недостаточно было изучено и воздействие проекта на экосистемы. Представляется, что это скорее проект из области развития, нежели из области адаптации. Было высказано предположение о необходимости прояснения роли проекта комплексного рационального использования прибрежных районов в дельте Нила, финансируемого Специальным фондом для борьбы с изменением климата (СФБИК), поскольку, судя по подготовленному Секретариатом техническому резюме, предлагаемый проект связан с этим, достаточно похожим на него проектом. Отмечался и недостаток информации о том, как изменение климата, например, изменение уровня моря, может повлиять на долговременную устойчивость этого проекта.

Мавритания: Нарращивание потенциала адаптации города Нуакшот к угрозам подъёма уровня моря, наводнений и наступления дюн (Всемирный банк) (AFB/MIE/Urban/2010/1)

Комитет по изучению проектов и программ признаёт, что изменение климата чревато рядом рисков, включая подъём уровня моря и усугубление деградации земель, и считает данное предложение весомым результатом интеллектуального труда его разработчиков. Отмечалось, что это предложение по проекту, как представляется, содержит два отличных друг от друга компонента: один касается борьбы с опустыниванием, другой – планирования в прибрежной зоне, и связь между этими компонентами неочевидна. В предложении также недостаёт климатологической информации и данных о воздействии изменения климата. Кроме того, уровень затрат представляется завышенным и требует разъяснений. В частности, компонент, относящийся к планированию в прибрежной зоне, как представляется, касается, главным образом, планирования и информационной поддержки, а не конкретных мероприятий в области адаптации. Совокупная стоимость проекта высока, а на основной проект в области адаптации приходится лишь часть предусмотренной этой концепцией общей сметы расходов.

Маврикий: Адаптация практики рационального использования прибрежной зоны с целью смягчения последствий изменения климата (ПРООН) (AFB/MIE/Coastal/2010/2)

Была выражена озабоченность использованием демонстрационных проектов; отмечалось, что, как представляется, они в основном осуществляются в интересах туристической отрасли. Подчеркивалась важность того, чтобы средства Адаптационного фонда использовались для удовлетворения потребностей соответствующей общины, а не для поддержки частных коммерческих предприятий. Неясно было также, почему были отобраны именно эти демонстрационные проекты, и кто выиграет от этих мероприятий в долгосрочной перспективе. Комитету по изучению проектов и программ напомнили о том, что цель Адаптационного фонда состоит в финансировании долгосрочных проектов в области адаптации. Кроме того, в предложении по проекту недостаточно информации о влиянии изменения климата на проекты; в связи с этим было сочтено важным включить в документ оценку рисков, чтобы проиллюстрировать эти угрозы. Вместе с тем, выступавшие напоминали, что укрепление берегов – вопрос первостепенной важности для малых островных развивающихся государств, и указывали, что важно помнить о том, что выгоды от туризма получают не только частные предприниматели, и что, в любом случае, от защиты прибрежных районов выиграют и другие люди.

Никарагуа: Снижение рисков и уязвимости к наводнениям и засухам в водосборном бассейне Эстеро-Реаль (ПРООН) (AFB/MIE/Water/2010/1)

Указывалось, что, как представляется, проект направлен на устранение симптомов засух и наводнений, а не их причин; высказывалось мнение о необходимости решения вопроса рационального использования водосборного бассейна. Наиболее распространенным видом топлива в регионе являются дрова; их заготовка ведёт к обезлесению, которое усугубляет наводнения. Создание водохранилищ позволяет решить проблему лишь частично. Более эффективным был бы экосистемный подход. Комитету по изучению проектов и программ следует предоставить больше климатологической информации и сведений о местных экосистемах. Необходима, по крайней мере, информация об осадках и температуре, что позволит определить исходный уровень и вести мониторинг воздействия последствий изменения климата на проект. Была выражена озабоченность тем, что запрошенный объем финансирования недостаточен для организации действенного управления паводками, и задан вопрос относительно пригодности министерства охраны окружающей среды и природных ресурсов Никарагуа для роли организации-исполнителя по этому проекту.

Пакистан: Снижение рисков и уязвимости к наводнениям, вызываемым прорывами ледниковых озер на севере Пакистана (ПРООН) (AFB/MIE/DRR/2010/1)

Ориентация проекта на расширение знаний и повышение информированности о рисках наводнений, вызываемых прорывами ледниковых озер, была поставлена под

сомнение, однако при этом отмечалось, что, с учетом характера решаемой проблемы, единственной эффективной мерой по адаптации местного населения является его информирование о данных рисках. Вместе с тем, как представляется, проект чрезмерно ориентирован на программные рекомендации и в недостаточной мере – на управление риском как таковое. Было высказано мнение о необходимости участия в проекте и местных общин. Была также выражена озабоченность тем, что ПРООН запрашивает по данному проекту фиксированную плату за управленческие услуги в размере 10 процентов. Отмечалось, что, хотя это и является обычной практикой, в данном случае такая ставка выглядит чрезмерной.

Соломоновы Острова: Повышение устойчивости общин на Соломоновых Островах к неблагоприятному воздействию изменения климата на сельское хозяйство и продовольственную безопасность (ПРООН) (AFB/MIE/Food/2010/1)

Было высказано мнение, что необходимо предоставить больше информации о втором компоненте предложения по проекту, а также подробнее разъяснить порядок расходования средств на реализацию первого компонента проекта. Понадобится также информация о различных моделях изменения климата.

Туркменистан: Смягчение риска изменения климата для систем земледелия в Туркменистане за счет совершенствования практики рационального водопользования на национальном и местном уровнях (ПРООН) (AFB/MIE/Water/2010/2)

Подчеркивалось, что, хотя водопользование является для Центральной Азии важным вопросом, для утверждения этого предложения в его нынешнем виде недостаёт информации. Указывалось также, что ключевой этап реализации первого компонента проекта может не быть достигнут, поскольку, как представляется, для этого необходимо внести изменения в законодательство, что может оказаться не под силу организации-исполнителю. Поэтому необходима дополнительная информация об иных сторонах, способных обеспечить введение в действие этих законодательных норм. Одна из важнейших проблем, которые приходится решать для того, чтобы проекты в области адаптации давали реальную отдачу, - это введение в действие эффективного режима правового регулирования.



ADAPTATION FUND

AFB/EFC.1/3/Rev.1
16 июня 2010 года

Совет Адаптационного фонда
Комитет по этике и финансам
Первое заседание
Бонн, 14 июня 2010 года

Пункт 3 повестки дня

ПОДХОД К ВНЕДРЕНИЮ УПРАВЛЕНИЯ НА ОСНОВЕ РЕЗУЛЬТАТОВ – УОР

I. СПРАВОЧНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

1. На восьмом заседании в ноябре 2009 года Совет рассмотрел документ AFB/B.8/8 под названием «*Концепция управления Адаптационным фондом на основе результатов (УОР)*». Совет предложил Секретариату представить на рассмотрение на девятом заседании подробный документ с изложением возможного подхода к УОР и оценке. Участники заседания были едины во мнении о необходимости уделить дальнейшее внимание внедрению УОР в соответствии с «Оперативной политикой и руководящими принципами, которым должны следовать Стороны для получения доступа к ресурсам Адаптационного фонда».

2. Совет обратил особое внимание на то, что внедрение принципов УОР должно соответствовать имеющимся в наличии ресурсам. В связи с этим внедрение подхода на основе УОР должно проходить поэтапно, с использованием накопленного Советом опыта планирования, мониторинга и оценки. Совет попросил максимально упростить отчетность и оптимизировать этот процесс с тем, чтобы он включал лишь ограниченное число ключевых показателей. Совет согласился с подходом к внедрению УОР, включающим нижеследующие компоненты, и попросил Секретариат:

- **Подготовить проект матрицы стратегических результатов Адаптационного фонда** в сочетании с задачами, а также **небольшой набор измеримых показателей** для оценки достижения результатов. Показатели могут быть количественными или качественными факторами или переменными, представляющими собой простое и достоверное средство измерения достижений или отражения изменений, связанных с какой-либо операцией или мероприятием. В системе УОР будут учитываться как количественные, так и качественные показатели.
- **Разработать систему мониторинга и отчетности об эффективности деятельности.** Эта система должна позволять **отслеживать текущие результаты** за счет сбора и анализа небольшого количества актуальных, достоверных и экономичных показателей.
- **Внедрить оценку** в проектный цикл в качестве одного из основных средств контроля эффективности. Следует проводить, как минимум, среднесрочную и итоговую оценку всех проектов.
- **Внедрить в проектный цикл обучение и управление знаниями (УЗ).**
- **Определить значение и способы использования информации об эффективности** в целях обеспечения подотчетности, наращивания и распространения опыта.
- **Подготовить индикативную смету**, ориентированную на поэтапный подход к внедрению УОР.

3. Изложенный в настоящем документе подход к УОР предполагает проведение конкретных мероприятий в рамках каждого из этих компонентов, и опирается на принципы операционной политики и руководящие указания:

Адаптационный фонд финансирует конкретные проекты и программы в области адаптации. Под конкретным проектом в области адаптации понимается проект, направленный на нейтрализацию неблагоприятных воздействий и рисков изменения климата. Проекты в области адаптации могут осуществляться на общинном, национальном и транснациональном уровнях. Проекты предусматривают реализацию отдельных мероприятий,

объединенных общей целью или целями, приносящих конкретные результаты и итоги, и более строго определяемых по масштабам, в пространстве и во времени. Программа в области адаптации – это процесс, план или подход к нейтрализации воздействия изменения климата, масштаб которого шире масштаба отдельного проекта.

4. В целях разработки проектов, направленных на оказание поддержки подобному плану в области адаптации настоящий документ ориентируется на МГЭИК¹ и дает следующее определение адаптации:

Адаптация – это коррекция природных или антропогенных систем в ответ на имеющие место или ожидаемые климатические факторы или их последствия, позволяющая снизить степень ущерба или использовать благоприятные возможности. Различаются разные типы адаптации, в том числе предупредительная, автономная и плановая. Плановая адаптация представляет собой результат сознательного политического решения, принятого на основе понимания того, что условия изменились или близки к изменению, и что требуется принять меры для того, чтобы вернуться к желаемому состоянию, поддержать или достичь его.

5. Для разработки для Фонда подхода УОР необходимо прийти к общему пониманию уязвимости. В настоящем документе определение уязвимости также соответствует разработанному МГЭИК:

Степень, в которой система подвержена негативным последствиям изменения климата или не способна справиться с ними, включая изменчивость климата и его экстремальные явления. Уязвимость является функцией характера, величины и скорости климатических колебаний, которым подвергается данная система, ее чувствительности и адаптационного потенциала.

II. ПРОЕКТ МАТРИЦЫ СТРАТЕГИЧЕСКИХ РЕЗУЛЬТАТОВ

6. Успех применяемого Фондом подхода УОР зависит от стратегических указаний САФ и от наличия у страны – получателя средств достаточного потенциала для мониторинга и представления отчетности на уровне проекта. Будучи составной частью процесса стратегического планирования, матрица стратегических результатов представляет собой основу для системы УОР. Матрица даст возможность Совету реализовать положения своего мандата и получить значимые результаты, содействующие постоянному планированию, управлению и мониторингу и измерению результатов. Кроме того, она определяет задачи и приоритеты, способствует измерению результатов и помогает продемонстрировать вклад в достижение целей более высокого уровня, например, целей КСС.

7. Фонду необходимо формулировать свои стратегические задачи, исходя из ранее согласованных стратегических приоритетов:

¹ IPCC, 2007: Climate Change 2007: Impacts, Adaptation and Vulnerability. Contribution of Working Group II to the Fourth Assessment Report of the Intergovernmental Panel on Climate Change. Appendix I: Glossary.

1. СП1: Содействовать сторонам Киотского протокола, являющимся развивающимися странами, которые особенно уязвимы к неблагоприятным последствиям изменения климата, в покрытии расходов на адаптацию.

2. СП2: Финансировать конкретные адаптационные проекты и программы, которые учитывают потребности стран и основываются на потребностях, мнениях и приоритетах Сторон, соответствующих критериям для получения помощи.

8. Главным в применяемом Фондом подходе будет снижение уязвимости и наращивание потенциала адаптации к последствиям изменения климата, в том числе к климатической неустойчивости на местном и национальном уровнях. В Матрицу результатов будут включены показатели потенциала адаптации или устойчивости к изменению, уязвимости и воздействия, а также показатели участия страны. Совет может рассмотреть вопрос о включении в Матрицу стратегических результатов и других компонентов, чтобы сделать ее более эффективным инструментом мониторинга и содействовать страновым программам в создании эффективных систем мониторинга. Что касается широкой области результатов, Совету следует четко заявить о том, что именно делает Фонд, и как предоставляемое им финансирование повлияет на положение различных групп общества.

9. Предлагаемая для Фонда Матрица стратегических результатов включает в себя приведенные выше определения адаптации и уязвимости, выделяет одну цель высокого уровня и приводит в соответствие задачи и соответствующие показатели – всё это имеет важное значение для расходования ресурсов, мониторинга хода достижения результатов и оценки этих результатов. Ожидаемые результаты определяются на уровнях результатов и итогов и формулируются, чтобы они поддавались измерению и проверке, и были бы релевантны.

10. Для Фонда предлагается следующая структура результатов:

Цель: Оказание Сторонам Киотского протокола, являющимся развивающимися странами, которые особенно уязвимы к неблагоприятным последствиям изменения климата, помощи в покрытии расходов на конкретные адаптационные проекты и программы, направленные на принятие мер по повышению устойчивости к изменению климата.

Результат воздействия: Повышение устойчивости к изменчивости климата и его изменению на общинном, национальном и региональном уровнях.

1. Вставка 1: Основные термины УОР:

Используемые в настоящем разделе термины УОР являются унифицированными терминами Группы Организации Объединенных Наций по вопросам развития и соответствуют определениям, применяемым Комитетом содействия развитию Организации экономического сотрудничества и развития (КСР ОЭСР).

Результаты: Изменения в состоянии или условиях, являющиеся результатом причинно-следственных отношений. Существует три вида таких изменений, которые могут быть приведены в действие путем осуществления, – его микрорезультат, макрорезультат и результат воздействия.

Цель: задача более высокого порядка, на содействие в решении которой направлено мероприятие в целях развития.

Результат воздействия: долгосрочный позитивный или негативный эффект, оказанный на поддающуюся определению группу населения мероприятием в целях развития. Такой эффект может носить экономический, социально-культурный, институциональный, экологический, технологический или иной характер.

Макрорезультат: планируемый или достигнутый кратко- или среднесрочный эффект от результатов мероприятия, обычно требующего коллективных усилий партнеров. Макрорезультаты представляют собой изменения в условиях развития, которые имеют место в период между получением микрорезультатов и достижением результата воздействия.

Микрорезультаты: продукты и услуги, получаемые вследствие осуществления деятельности в рамках мероприятия в целях развития.

Задача: Снижение уязвимости и наращивание потенциала адаптации к последствиям изменения климата, в том числе климатической неустойчивости на местном и национальном уровнях.

11. Макрорезультаты являются основным показателем в системе УОР, который разъясняет, какие планируемые изменения в условиях развития должны были произойти в результате осуществления проектных мероприятий. Это – среднесрочные результаты в области развития, достигаемые за счет получения микрорезультатов и вклада различных сторон, являющихся или не являющихся партнерами. Макрорезультаты дают четкое представление о том, что изменилось или будет изменяться в мире в целом или в конкретном регионе, стране или общине в конкретный период времени. Обычно они касаются изменений в качестве институциональной деятельности или в поведении физических лиц или групп.

12. Полностью Матрица стратегических результатов приводится в Приложении 1 к настоящему документу.

III. СИСТЕМА МОНИТОРИНГА ЭФФЕКТИВНОСТИ И ОТЧЕТНОСТИ

13. Подход УОР применяется на трех основных уровнях, которые тесно увязаны друг с другом общими задачами. Эти три уровня:

- Проект/Программа
- Страна или портфель проектов
- Организация/Фонд

14. На начальной стадии внедрения УОР Фонду следует уделять основное внимание уровню проектов и уровню Фонда. Мониторинг на уровне проектов осуществляется учреждением, реализующим данный проект (НУИ или МУИ). Мониторинг на уровне Фонда осуществляется Секретариатом под руководством Совета. Меры, принимаемые на этих двух уровнях, описываются далее.

Уровень проекта

15. Задачи на уровне проекта должны быть увязаны с задачами, поставленными Фондом. Все проекты предусматривают конкретный и полностью профинансированный план мониторинга и оценки (МиО), который включается в представляемый на утверждение итоговый документ по проекту. Важно, чтобы во всех планах имелось описание организационных мер и конкретного бюджета, выделяемого на цели мониторинга, отчетности, управления данными, обобщения и изучения опыта и оценки. Основные составляющие системы УОР на уровне проектов описываются ниже.

Задачи и показатели

16. Утвердив в ноябре 2009 года документ «*Концепция управления на основе результатов*», Совет решил, в числе прочего, что цепочка результатов будет представлять собой структурированную логическую модель, которая определяла бы скоординированные меры, необходимые для достижения поставленных Фондом задач (см. выше, стр. 3). С учетом структуры управления Фондом и того факта, что проекты и программы являются основой его деятельности, система УОР сочетает в себе «нисходящий» и «восходящий» подходы.

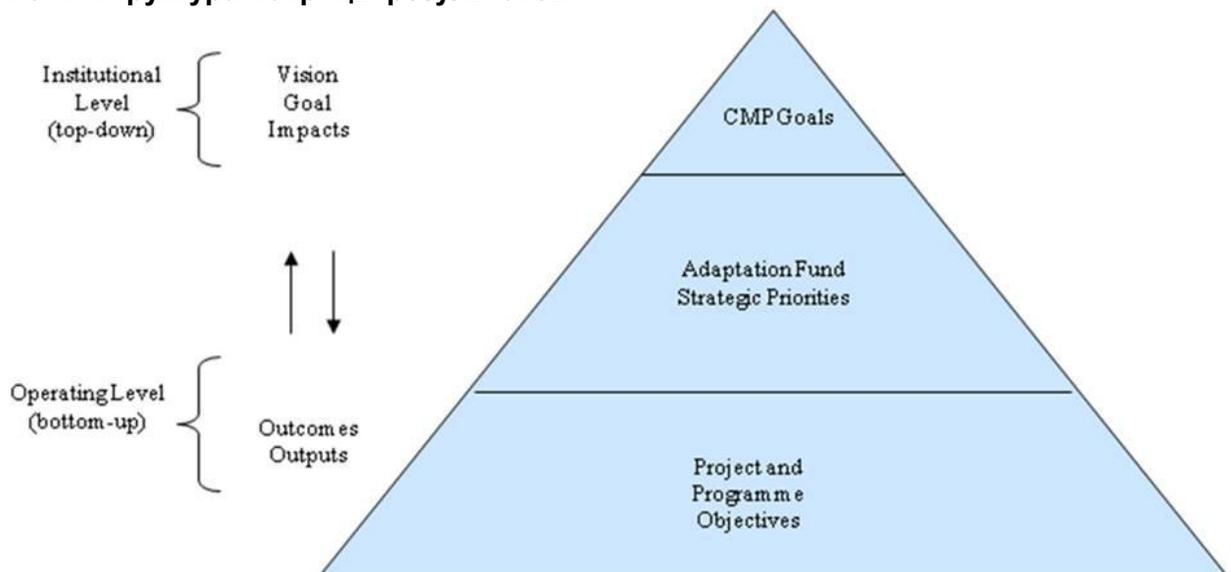
17. Разработчики проектов определяют набор показателей, увязанных с показателями и задачами Фонда. В матрицу результатов проекта включаются только те ключевые показатели на уровне Фонда, которые должным образом отражают задачи проекта. Кроме того, подбираются также конкретные показатели по проекту, которые отражали бы задачи и требования к отчетности для данной страны. Совет будет заниматься не обобщением этих показателей, а отслеживанием хода работы по достижению целевых показателей проекта.

18. По каждому проекту необходимо разработать особый набор показателей достижения микро- и макрорезультатов, который был бы напрямую увязан с задачами на уровне Фонда, изложенными в Приложении 1. Целевые показатели на уровне проекта должны быть также включены в логическую матрицу проекта.

Исходные показатели

19. Определение исходных показателей является важнейшим компонентом системы УОР. По каждому проекту определяются исходные показатели, которые представляются совместно с проектной документацией. Исходные показатели строятся на основе информации и данных, полученных в ходе оценки уязвимости и использованных при разработке проекта. Исходные показатели должны быть четко структурированным документом, содержащим информацию по результатам оценок уязвимости и потребностей, а также из существующих вторичных источников. Информация четко увязывается с каждым из отобранных показателей, которые должны быть отслежены в ходе реализации проекта. Важно, чтобы исходные показатели были готовы к началу осуществления проекта, чтобы обеспечить возможность точно измерить любые изменения и вклад в их осуществление на протяжении всего проектного цикла. Совет может предложить Секретариату разработать практическое руководство или пособие по вопросу разработки исходных показателей проектов.

Рис. 1. Структура матрицы результатов



Отчетность

20. Мониторинг позволяет проследить ход достижения ряда контрольных ориентиров и измерить результативность этой работы, тогда как оценка подтверждает результаты и

дает возможность сделать общие выводы относительно того, почему и в какой мере были достигнуты прогнозирувавшиеся и не прогнозирувавшиеся результаты (например, повышение устойчивости, снижение уязвимости, повышение экономической эффективности). Отчеты отслеживают ход и результаты работы и являются важным средством обеспечения подотчетности.

21. Одно из средств отслеживания результатов на уровне проекта – годовой отчет об эффективности проекта (ОЭП). ОЭП по каждому проекту представляется ежегодно, начиная с момента утверждения проекта и первого перечисления ему средств. ОЭП позволяет отследить ход работы по решению поставленных задач, эффективность и результативность осуществления проекта.

Уровень Фонда

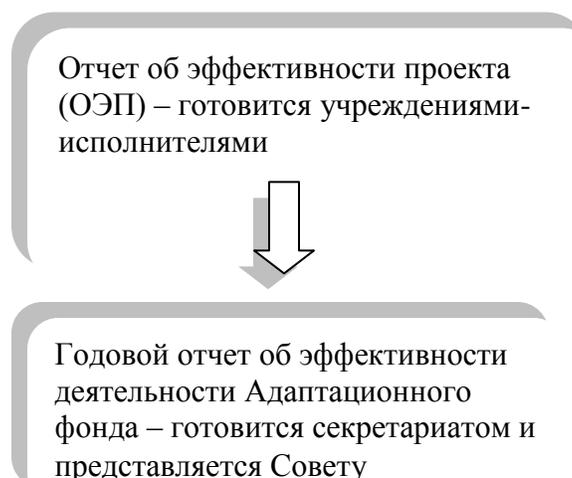
Контроль эффективности и результативности на уровне Фонда

22. Мониторинг эффективности и результативности на уровне Фонда, или мониторинг процессов, позволяет Совету Адаптационного фонда проследить за эффективностью и результативностью посредством показателей и целевых показателей, перечисленных в Приложении 2 к настоящему документу. Мониторинг процессов – это полезный инструмент управления, осуществляемый на постоянной основе для того, чтобы проследить, насколько реализация портфеля проектов Фонда соответствует планам, насколько соблюдаются стандарты и насколько эффективно используются ресурсы.

23. Показатели процессов на уровне Фонда измеряются и представляются ежегодно. Эти показатели учитывают стратегическую значимость, роль/вклад в выполнение мандата Фонда и степень выполнения руководящих указаний КСС и Киотского протокола. Мониторинг процессов на уровне Фонда распространяется на: (i) вопросы УОР, такие, как разработка исходных показателей, сбор исходных данных и итоги оценок уязвимости, а также стратегия мониторинга проектов, при выделении на нее достаточных средств; (ii) обеспечение финансирования, механизмов финансирования и эффективности использования средств, а также (iii) качество проекта, в том числе проведение оценок уязвимости и рисков в ходе осуществления проекта.

Мониторинг и отчетность на уровне Фонда

24. Мониторинг итогов осуществления портфеля проектов на уровне Фонда происходит ежегодно и имеет целью отследить ход работы по получению намеченных макрорезультатов. Информация о положении дел в сфере мониторинга портфеля проектов представляется ежегодно на заседаниях Совета в рамках *Годового отчета об эффективности деятельности Адаптационного фонда* (ГОЭДАФ). Ответственность за подготовку этого доклада несет Секретариат, работающий под руководством *Комитета по этике и финансам*. Этот доклад является основным инструментом отчетности о ходе осуществления активных проектов Фонда. Вместе с тем, для получения информации о результатах на уровне проектов Секретариат обращается к отчетам на уровне проектов и к системам МиО, чтобы, тем самым, обобщить данные, и представить отчет по небольшому числу ключевых макрорезультатов, по ходу работы по достижению макрорезультатов, по отдельным показателям эффективности и по ситуации в сфере изучения накопленного опыта в целом.

Рис. 2. Компоненты отчетности на уровне Фонда

25. При использовании стандартизированного подхода ГОЭДАФ содействует обобщению небольшого числа ключевых макрорезультатов и представлению результатов на уровне Фонда, которые *способствуют* достижению общей цели и решению задач Фонда. Следует разработать указания по обеспечению последовательного мониторинга, в числе прочего, эффективности и хода осуществления проектов, прогресса в деле повышения устойчивости и снижения уязвимости, а также мер по обеспечению устойчивости и воспроизводимости.

26. [В целях отслеживания хода достижения результатов, а также сбора информации по проектам Совету следует изучить вопрос о продолжении разработки базы данных по проектам. Эта база данных должна размещаться в открытом доступе в сети Интернет, чтобы, тем самым, обеспечить транспарентность Адаптационного фонда. В базе данных следует свести воедино все элементы, необходимые для того, чтобы должным образом проводить мониторинг финансируемых Фондом проектов. Для этого менеджерам по проектам следует предоставить возможность вводить в систему исходные данные, ориентиры, целевые показатели, показатели и т.п. Разработку этой системы следует вести в полном соответствии с решениями о способах измерения эффективности деятельности.]

IV. ИНТЕГРАЦИЯ ОЦЕНКИ

Взаимодополняющие роли мониторинга и оценки

27. КСР ОЭСР определяет оценку как систематическую и объективную оценку продолжающегося или законченного проекта, программы или политики, их планирования, выполнения и результатов. Цель состоит в том, чтобы определить уместность и выполнение задач, эффективность развития, результативность, воздействие и устойчивость. Оценка должна обеспечить информацию, которая является достоверной и полезной, позволяя включить извлеченные уроки в процесс принятия решений как получателями помощи, так и донорами.

28. Если мониторинг является одним из ключевых инструментов УОР, оценку можно рассматривать как «проверку в реальных условиях» мониторинга и УОР. Мониторинг показывает, насколько организация, страна/портфель проектов или проект следует по

пути решения поставленных задач. Оценка дает информацию о том, на правильном ли пути находятся проект или портфель проектов. Оценка дает также данные относительно того, как происходят изменения, равно как и о сильных и слабых сторонах разработки проекта, программы или стратегий. В приводимой ниже таблице мониторинг и оценка сопоставляются по трем ключевым параметрам, важным для Совета.

Вставка 2: Мониторинг и оценка

Мониторинг	Оценка
Постоянный или периодический	Эпизодическая или специальная
В центре внимания – ход достижения намеченных результатов	Отслеживает прогнозировавшиеся и не прогнозировавшиеся результаты
Не отвечает на вопросы о причинах	Может ответить на вопросы о причинах

29. Оптимальная практика проведения оценки свидетельствует о том, что в основу оценки, проводимой международными организациями, должны быть положены перечисленные ниже принципы.

Вставка 3. Принципы оценки, принятые в международных организациях

Independence from policy making process and management	Impartiality: giving accounts from all stakeholders	Transparency: clear communication concerning the purpose of the evaluation and its intended use
Disclosure: lessons shared with all relevant parties	Ethics: regard for the welfare, beliefs, and customs of those involved or affected, avoiding conflict of interest	Partnerships: between implementing agencies, governments, civil society and beneficiaries
Competencies and Capacities: selection of the required expertise for evaluations, adopting rigorous methodologies.	Utility: serve the information needs of the intended users	Credibility based on reliable data and observations

Первоочередные меры в области оценки

30. Систему оценки следует внедрять поэтапно. Вместе с тем, в первоочередном порядке Совету следует решить две задачи, связанные с проведением оценки: 1) разработать рекомендации по проведению итоговых оценок и 2) подготовить концепцию оценки.

Рекомендации по проведению итоговых оценок

31. В документе «Оперативная политика и руководящие принципы, которым должны следовать Стороны для получения доступа к ресурсам Адаптационного фонда» говорится:

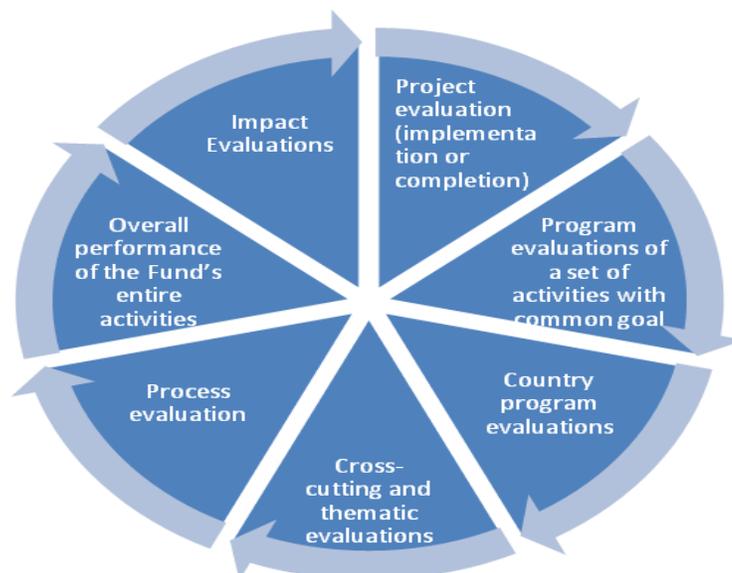
“По завершении всех обычных проектов и программ организуется их итоговая оценка независимым экспертом, отобранным учреждением-исполнителем. Совет оставляет за собой право назначать итоговую оценку малых проектов и программ в тех случаях, когда он сочтёт это необходимым. В соответствии с соглашением по проекту, отчеты об итоговой оценке представляются Совету в разумные сроки после завершения проекта».

32. Поскольку, как ожидается, в ближайшие месяцы Совет приступит к утверждению проектов, существует достаточно настоятельная необходимость разработать рекомендации для итоговых оценок. Хотя осуществление этих проектов займет несколько лет, оптимальной практикой считается планирование итоговых оценок на стадии разработки проекта. Кроме того, поскольку учреждений-исполнителей будет несколько, возникает необходимость выработать общую унифицированную практику отчетности о результатах, чтобы их можно было обобщать на уровне Фонда. С самого начала в проектах должно быть определено, каким образом будет измеряться степень решения поставленных задач и качество работы различных участников, равно как и определяться опыт, полезный для будущей деятельности.

Матрица результатов

33. Общепринятой практикой в международных организациях является включение в политику и программы оценок различных типов оценок, представленных на диаграмме ниже. Совету необходимо определить, каким образом можно сочетать эти типы оценок в целях содействия удовлетворению потребностей Фонда в отчетности, контроле и изучении накопленного опыта.

Рис. 3. Виды оценок, применяемые в международных организациях



34. При разработке концепции оценки для Фонда следует рассмотреть в её рамках общую задачу и миссию оценки (прежде всего, определить уровень независимости и механизмы отчетности), роли и обязанности различных заинтересованных сторон Фонда, виды оценок и частоту их проведения, потребности в наращивании потенциала получателей средств Фонда и учреждений-исполнителей в области оценки, а также потребности в конкретных руководящих принципах оперативной политики (указания по проведению итоговых оценок) и в минимальных требованиях к проектам (среднесрочные и итоговые оценки).

V. ОБУЧЕНИЕ И УПРАВЛЕНИЕ ЗНАНИЯМИ

35. Обучение и управление знаниями представляют собой важнейший аспект УОР в сфере адаптации, обеспечивая, в частности, информацию о результатах для использования при разработке проектов и стратегии. Своевременность и актуальность информации важна для обеспечения правильности приоритетов Фонда и их ведущей роли в утверждении проектов и распределении ресурсов. Особенно важно разрабатывать процедуры и предоставлять инструменты и рекомендации национальным учреждениям-исполнителям и многосторонним учреждениям-исполнителям (НУИ/МУИ) на начальном этапе операционной деятельности Фонда. Секретариату рекомендуется фиксировать ход разработки процедур по мере того, как Фонд развертывает свою деятельность.

36. Упор делается также на наращивание знаний относительно практики, опыта и уроков работы на уровне проектов. Ко всем проектам будет предъявляться требование о подготовке комплекса примеров из практики или учебных продуктов, отражающих специфику данного проекта. Характер информационных продуктов может быть самым разным, в зависимости от аудитории и её потребностей в отношении информации. Совету следует определить темы для обучения, которые учитывались бы при разработке всех проектов. Чтобы обеспечить результативность обучения и обмена знаниями, информационные продукты должны быть высококачественными, с четко определенной аудиторией и целями, учитывая, что информационный продукт должен:

- Соотноситься с потребностями в сфере принятия решений
- Быть своевременным
- Основываться на информации, полученной в ходе оценки, без каких бы то ни было ее искажений
- Разрабатываться при активном участии заинтересованных сторон и приниматься в рамках процесса обеспечения качества с участием соответствующих заинтересованных сторон
- Быть легко доступным для целевой аудитории за счет использования наиболее эффективных и результативных средств
- Последовательным в том, что касается представления продукта, чтобы повысить степень его наглядности и результативность обучения

37. Распространение и использование информационного продукта не менее важны, чем его разработка. Вместе с тем, на ранней стадии разработки продукта Фонду следует уделять больше внимания расширению знаний. В дальнейшем эффективная система распространения позволит целевой аудитории поддерживать обратную связь по вопросам мониторинга и оценки, учитывающую её конкретные потребности.

VI. ОБЗОР ОСНОВНЫХ РОЛЕЙ И ОБЯЗАННОСТЕЙ

38. Совет, НУИ и МУИ, а также Секретариат совместно несут ключевую ответственность за внедрение УОР как средства содействия Фонду в его работе в сфере планирования, мониторинга и оценки.

39. **Совет Адаптационного фонда** играет центральную роль в распространении культуры УОР. Совет руководит процессом планирования и обеспечивает проведение мониторинга и оценки, указывая, на каком уровне жесткости они должны проводиться и каким стандартам следовать. Помимо обеспечения наличия всех необходимых систем МиО, Совет обеспечивает необходимый уровень руководства Фондом, а также качественную поддержку и гарантии по вопросам, связанным с планированием и мониторингом деятельности Фонда. Совет дает также разрешение на проведение независимых оценок и утверждает стандарты, указания по процедурам и обеспечению качества оценок проектов и программ.

40. **НУИ/МУИ** непосредственно отвечают за мониторинг, предоставление отчетности и оценки на уровне проекта. Мониторинг ведется непрерывно, его результаты доводятся до сведения Совета ежегодно в рамках ОЭП. По всем проектам проводятся итоговые оценки, а для проектов длительностью более 3 лет требуется проводить и среднесрочные оценки.

41. **Секретариат Совета Адаптационного фонда** отвечает за мониторинг на уровне Фонда и ежегодно представляет Совету консолидированный отчет о ходе работы – Годовой отчет об эффективности деятельности Адаптационного фонда. Секретариат координирует работу по представлению ежегодных отчетов об эффективности деятельности, обеспечивая применение последовательного и актуального подхода и соответствие стандартам качества. Кроме того, Секретариат создает и поддерживает базу данных о УОР на уровне Фонда.

VII. ПОСЛЕДСТВИЯ ДЛЯ БЮДЖЕТА

Предложение по смете на внедрение УОР в Адаптационном фонде

42. Для содействия внедрению УОР в Адаптационном фонде, помимо затрат времени сотрудников Секретариата на текущую работу по УОР, требуется также выделение дополнительных ресурсов. Настоящим предлагается выделить Секретариату бюджетные средства для создания практического пособия или руководства по разработке исходных показателей для проектов, а также для разработки стандартов отчетности об эффективности проектов. Предлагается также выделить средства для разработки концепции оценки и указаний по проведению итоговых оценок.

43. Бюджет представлен в Таблице 1 Приложения 3 к настоящему документу.

Приложение 1
Матрица стратегических результатов
Адаптационный фонд

Представленная ниже матрица стратегических результатов носит всеобъемлющий рамочный характер и служит ориентиром для разработки более конкретных показателей на национальном уровне. Соответствующие показатели из этой стратегической матрицы включаются в матрицу результатов или логическую матрицу каждого проекта или программы. Не все показатели пригодны для всех проектов или программ, однако следует включать в проектную документацию определенный набор показателей.

Цель: Оказание *Сторонам Киотского протокола*, являющимся развивающимися странами, которые особенно уязвимы к неблагоприятным последствиям изменения климата, помощи в покрытии расходов на конкретные адаптационные проекты и программы, направленные на принятие мер по повышению устойчивости к изменению климата.

Результат воздействия: Повышение устойчивости к изменчивости климата и его изменению на общинном, национальном и региональном уровнях

Задача: Снижение уязвимости и наращивание потенциала адаптации к последствиям изменения климата, в том числе климатической неустойчивости на местном и национальном уровнях.

(Под уязвимостью понимают подверженность страны или общины опасным климатическим факторам, а также способность смягчать и преодолевать воздействие этих факторов².)

Задача: Снижение уязвимости и наращивание потенциала адаптации к последствиям изменения климата, в том числе климатической неустойчивости на местном и национальном уровнях.	
Ожидаемые макрорезультаты и показатели	Основные микрорезультаты (и показатели)
<p>Макрорезультат 1: Уменьшение подверженности на национальном уровне воздействию опасных климатических факторов и угроз</p> <p>Показатель 1.1 Своевременная подготовка и распространение среди заинтересованных сторон соответствующей информации об опасных факторах и</p>	<p>Микрорезультат 1: Проведение и обновление оценок рисков и уязвимости на национальном уровне</p> <p>Показатель 1.1 Количество проектов, предусматривающих проведение и обновление оценок рисков и уязвимости (в разбивке по типам проектов)</p> <p>Показатель 1.2 Разработка систем раннего предупреждения</p>

² В данном документе под опасным фактором понимается вероятность возникновения чрезвычайной ситуации, связанной с климатом, в определенном регионе в определенный период времени. Под риском понимается вероятность негативного воздействия этого изменения климата, в том числе его неустойчивости, на страну, общину или домохозяйство, как следствие взаимодействия опасного фактора и уязвимости.

Приложение 2

Задача: Снижение уязвимости и наращивание потенциала адаптации к последствиям изменения климата, в том числе климатической неустойчивости на местном и национальном уровнях.	
Ожидаемые макрорезультаты и показатели	Основные микрорезультаты (и показатели)
рисках.	
<p>Макрорезультат 2: Укрепление институционального потенциала уменьшения рисков, связанных с экономическими убытками вследствие изменения климата</p> <p>Показатель 2.1 Количество получивших помощь учреждений, нарастивших свой потенциал минимизации подверженности рискам изменчивости климата</p> <p>Показатель 2.2 Уменьшение числа граждан, понесших убытки от экстремальных погодных явлений</p>	<p>Микрорезультат 2.1 Повышение способности национальных и региональных центров и сетей оперативно реагировать на экстремальные погодные явления</p> <p>Показатель 2.1.1 Количество сотрудников, обученных принятию мер реагирования и смягчения последствий климатических явлений</p> <p>Микрорезультат 2.2 Целевые группы населения, охваченные надлежащими системами уменьшения риска стихийных бедствий</p> <p>Показатель 2.2 Процентная доля населения, охваченная надлежащими системами уменьшения риска стихийных бедствий</p> <p>Показатель 2.3 Количество людей, затронутых проявлениями изменчивости климата</p>
<p>Макрорезультат 3: Повышение осведомленности населения и расширение его участия в процессах адаптации и уменьшения климатического риска на местном уровне</p> <p>Показатель 3.1 Процентная доля целевой группы населения, осведомленного о прогнозируемом негативном воздействии изменения климата и о соответствующих ответных мерах</p>	<p>Микрорезультат 3: Целевые группы населения принимают участие в мероприятиях по адаптации и повышению осведомленности о способах уменьшения риска</p> <p>Показатель 3.1: Количество и типы мер или стратегий уменьшения риска, осуществленных на местном уровне</p>
<p>Макрорезультат 4: Наращивание потенциала адаптации в соответствующих сферах развития и секторах природных ресурсов</p> <p>Показатель 4.1 Оперативность реагирования отраслей сферы услуг, способствующих развитию (здравоохранение и социальное обеспечение), на эволюцию потребностей в условиях изменения и неустойчивости климата</p> <p>Показатель 4.2 Улучшение материальной</p>	<p>Микрорезультаты 4 и 5 Укрепление уязвимых материальных, природных и социальных активов в ответ на влияние изменений климата и климатической неустойчивости</p> <p>Показатель 4.1 Количество и типы объектов медицинской или социальной инфраструктуры, созданных или модифицированных с учетом новых условий, возникших ввиду изменения и неустойчивости климата (в разбивке по типу)</p> <p>Показатель 4.2 Количество материальных активов, укрепленных или созданных с тем, чтобы выдерживать условия, возникшие</p>

Приложение 2

Задача: Снижение уязвимости и наращивание потенциала адаптации к последствиям изменения климата, в том числе климатической неустойчивости на местном и национальном уровнях.	
Ожидаемые макрорезультаты и показатели	Основные микрорезультаты (и показатели)
<p>инфраструктуры в условиях воздействия изменения климата и климатической неустойчивости</p> <p>Макрорезультат 5: Увеличение гибкости экосистемы в условиях воздействия изменения климата и климатической неустойчивости</p> <p>Показатель 5.1 Поддержание и улучшение функционирования экосистемы и природных ресурсов в условиях воздействия изменения климата и климатической неустойчивости</p>	<p>ввиду изменения и неустойчивости климата (в разбивке по типу активов)</p> <p>Показатель 5.1 Количество и типы природных активов, созданных, поддерживаемых или улучшаемых с тем, чтобы выдерживать условия, возникшие ввиду изменения и неустойчивости климата (в разбивке по типу активов)</p>
<p>Макрорезультат 6: Диверсификация и консолидация источников средств к существованию и доходов уязвимого населения в целевых районах</p> <p>Показатель 6.1 Процентная доля домохозяйств и общин с более надежным (расширенным) доступом к приносящим доход активам</p> <p>Показатель 6.2 Процентная доля целевой группы населения с устойчивыми источниками средств к существованию, не подверженными воздействию изменения климата</p>	<p>Микрорезультат 6. Повышение устойчивости целевых общинных и индивидуальных стратегий обеспечения средств к существованию к последствиям изменения климата, в том числе к его нестабильности</p> <p>Показатель 6.1 Количество и типы адаптационных активов (как материальных, так и информационных), созданных для поддержки индивидуальных и общинных стратегий обеспечения средств к существованию</p> <p>Показатель 6.2 Количество домохозяйств с более надежным доступом к приносящим доход активам</p>
<p>Макрорезультат 7: Совершенствование программ и правовых норм, направленных на поощрение и осуществление мер по повышению устойчивости к изменению климата</p> <p>Показатель 7: Интеграция приоритетов, связанных с изменениями климата, в стратегию национального развития</p>	<p>Микрорезультат 7: Более тесная интеграция стратегий повышения устойчивости к изменению климата с национальными планами развития</p> <p>Показатель 7: Количество мер политики, принятых в целях нейтрализации риска изменения климата, или модифицированных с целью учета риска изменения климата</p>

Примечание:

- i) Там, где это уместно, следует разбивать показатели по целевым контингентам (по гендерному признаку, по материальному благосостоянию, по возрастному признаку – старики, дети, и т.д.)

Приложение 2

Матрицы результатов в области продуктивности и эффективности на уровне Фонда

1. Обеспечение надежности финансирования и механизмов финансирования	1.1 – Увеличившиеся и разнообразные ресурсы	
	1.1.1 – Общая стоимость ССВ (в долл. США)	
	1.1.2 – Коэффициент преобразования ССВ (рыночный коэффициент преобразования кредитов в доллары США)	
	1.1.3 – Число доноров, оказывающих помощь на двусторонней основе	
	1.1.4 – Фактический объем взносов на двусторонней основе	
	1.2 – Эффективная структура затрат	Целевой показатель
	1.2.1 – Смета расходов Совета, Секретариата и Доверительного управляющего в сравнении с совокупными ресурсами Адаптационного фонда - %	2011 ф.г. (будет использован для определения целевых показателей)
	1.2.2 – Плата за услуги учреждений-исполнителей в сравнении с совокупным объемом распределенных ресурсов Фонда	
	1.2.3 – Затраты организации-исполнителя в сравнении с совокупными расходами на проект (за вычетом вознаграждения)	
	1.2.4 – Совокупные операционные издержки в процентах от общих расходов (сумма показателей в 1.2.1, 1.2.2, 1.2.3)	
	1.2.5 – Совокупный объем предоставленных ресурсов в сравнении с объемом зарезервированных ресурсов	
2. Повышение эффективности проектного цикла	2 – Эффективность проектного цикла	Целевой показатель
	2.1 – Средний срок обработки комплектных предложений по проектам для их утверждения	

Приложение 2

	2.2 – Средняя продолжительность предварительного рассмотрения проектов/программ Секретариатом	15 дней
3. Качество «на входе»	3 – Качество «на входе»	Целевой показатель
	3.1 – Процентная доля проектов/программ с полностью подготовленной матрицей МиО	
	3.2 – Процентная доля проектов/программ с матрицами МиО, соответствующими национальными матрицами МиО	
	3.3 – Процентная доля проектов/программ, содержащих полную информацию об исходных показателях на момент начала реализации проекта/программы	
	3.4 - Процентная доля проектов/программ, утвержденных Советом по рекомендации КИПП	
	3.5 – Процентная доля проектов/программ, содержащих оценки риска изменения климата и уязвимости	
4. Реализация с ориентацией на результат	4.1 – Эффективность деятельности Фонда	Целевой показатель
	4.1.1 – Процентная доля проектов/программ, получивших [хорошие/удовлетворительные] рейтинговые оценки эффективности ³	
	4.1.2- Количество одобренных концепций проектов/программ	
	4.1.3 – Количество отклоненных концепций проектов/программ	
	4.1.4 – Количество полностью подготовленных предложений, принятых к финансированию	
	4.1.5- Количество полностью подготовленных предложений, которые были отклонены	
	4.1.6 -- Количество полностью подготовленных предложений, которые были одобрены, но требуют доработки	
	4.1.7 – Процентная доля проектов/программ, получивших хорошие/удовлетворительные рейтинговые оценки	

³ Предложения по рейтинговым оценкам будут представлены в рамках проекта указаний по составлению отчета о ходе реализации проекта и формата такого отчета.

Приложение 2

	эффективности по итогам среднесрочного обзора	
	4.1.8 – Процентная доля проектов/программ, получивших хорошие/удовлетворительные рейтинговые оценки по итогам среднесрочного обзора	
	4.1.9 – Количество приостановленных проектов / отмененных проектов/программ	
	4.2 – Обучение как составная часть реализации проектов	Целевой показатель
	4.2.1 – Процентная доля проектов/программ, включающих компонент управления знаниями	
	4.3 – Эффективная отчетность	Целевой показатель
	4.3.1– Процентная доля отчетов об оценке эффективности проектов (ОЭП), представленных полностью и в срок	

Приложение 3

Таблица 1. Годовая смета расходов (индикативная) на период с июля 2010 года по июль 2011 года

FY 2011 Indicative Budget			
Budget Item			USD
Project Database Development	(already included in budget)		
Develop Baseline Guidance/Standards			25,000
Develop PPR Reporting Template			10,000
Develop Guidelines for Terminal Evaluation			20,000
Prepare Evaluation Framework			25,000
		Total	80,000

** Решение о наиболее экономичном способе приобретения необходимых услуг (привлечение частных консультантов, университетов, специализированных институтов) примет Совет Адаптационного фонда. Управление оценки ГЭФ готово, в случае поступления соответствующей просьбы, оказать помощь Совету.

Приложение 4 Терминология УОР⁴

Результаты воздействия – иногда их называют видением, целями, задачами, более долгосрочными итогами, долгосрочными результатами, окончательными итогами
Такие вопросы, как: Чего мы пытаемся достичь? Почему мы работаем над этой проблемой? Какова наша общая цель?

Макрорезультат - первый, положительный результат или прямой результат, предпосылки, кратко- и среднесрочные результаты
Такие вопросы, как: Чего мы хотим достичь через пять лет? Каковы наиболее насущные проблемы, которые мы пытаемся решить? Какие условия должны быть созданы на местах, прежде чем мы сможем достичь наших целей и оказать воздействие?

Микрорезультаты - мероприятия, программы
Такие вопросы, как: Что нам необходимо воспроизвести или получить в рамках проектов или программ для достижения от кратко- до среднесрочных результатов? Что должны предоставить различные заинтересованные стороны?

Деятельность - меры
Такие вопросы, как: Что необходимо сделать для достижения этих микрорезультатов?

Показатель - мерило, определение эффективности деятельности, стандарт деятельности
Такие вопросы, как: Как нам определить, что мы находимся на пути к достижению запланированного?

Средства проверки - источники данных, факты
Такие вопросы, как: Какая именно информация необходима нам для оценки нашей деятельности? Как мы получим эту информацию? Сколько это будет стоить? Можно ли проверить полученную информацию?

Макрорезультаты

Говоря о макрорезультатах по отношению к глобальным, региональным, национальным или местным процессам или институтам, в идеале следует использовать глаголы в прошедшем времени, такие как «улучшил», «укрепил» или «повысил». Макрорезультат должен показать результативность усилий, приложенных Адаптационным фондом и другими заинтересованными сторонами в интересах населения данной страны.

Макрорезультаты, как правило, не могут быть достигнуты усилиями одного агентства или источника финансирования и не подпадают под непосредственный контроль руководителя проекта. Поскольку макрорезультаты занимают промежуточное положение

Конкретные: результаты воздействия, микро- и макрорезультаты должны использовать язык перемен – они должны описывать конкретную будущую ситуацию
Измеримые: Для результатов, будь то количественных или качественных, должны использоваться поддающиеся измерению показатели, позволяющие определить, были ли результаты достигнуты или нет
Достижимые: Результаты должны быть в пределах достижимых возможностей партнёров
Значимые: Результаты должны содействовать решению задач, определенных страной как приоритетные
Привязанные к определенным временным рамкам: для результатов всегда определена предполагаемая дата достижения

⁴ Подготовлено на основе «Руководства по планированию, мониторингу и оценке результатов развития» ПРООН.

между микрорезультатами и результатами воздействия, это позволяет определять макрорезультаты с различным уровнем целей.

- Говоря о макрорезультатах, следует избегать таких слов, как «оказать содействие / поддержать / развивать / осуществлять мониторинг / выявить / завершить / подготовить»
- Аналогичным образом, в самом результате не должно быть описания того, как он будет достигнут, и при этом следует избегать таких выражений, как «улучшенный посредством» или «поддержанный посредством».
- Макрорезультаты должны быть измеримы посредством показателей. Важно, чтобы при составлении понятия макрорезультатов во внимание принималась необходимость измерять прогресс в деле достижения макрорезультата и проверять, когда он был достигнут. Соответственно, макрорезультат должен быть конкретным, измеримым, достижимым, значимым и привязанным к определенным временным рамкам.
- Показатели должны отбираться на основании шести критериев: применимость, достоверность, точность, простота, полезность, доступность по цене.
- В идеале, понятие макрорезультата должно нести в себе информацию об изменении в поведении институтов или физических лиц или в качестве жизни населения, какими бы скромными эти изменения ни были.

Микрорезультаты

Микрорезультаты отражают соответствующую стратегию по достижению макрорезультатов, и поэтому между микрорезультатом и макрорезультатом должна существовать надлежащая причинно-следственная связь. Микрорезультаты также должны быть конкретными, измеримыми, достижимыми, значимыми и привязанными к определенным временным рамкам. Необходимо принимать во внимание следующее:

Должна присутствовать возможность получения микрорезультатов в рамках соответствующего программного цикла.

- Обычно для получения макрорезультата необходимо несколько микрорезультатов.
- Если нет возможности определить степень воздействия программы или проекта на микрорезультат, последний не может считаться микрорезультатом
- Обычно микрорезультаты выражаются **существительным**, которое уточняется **глаголом**, описывающим положительные изменения

Например:

Изучение связей между окружающей средой и бедностью *завершено*
Общенациональный форум для обсуждения проекта стратегии по борьбе с бедностью *созван*

Общий обзор УОР можно найти на следующих веб-сайтах:

http://www.tbs-sct.gc.ca/rma/rbm-gar_e.asp

<http://www.adb.org/projects/rbm/about.asp>

<http://www.undg.org/?P=224>

Приложение 4
Примерные вопросы для оценки

3. Недавно в среде специалистов по оценке и адаптации к изменению климата⁵ обсуждались следующие вопросы:
 - Как мы узнаем о том, что осуществляемый при поддержке со стороны Фонда проект был успешным с точки зрения снижения уязвимости или наращивания потенциала адаптации?
4.
 - Какие меры по адаптации в отношении различных секторов и различного масштаба получают поддержку?
5.
 - Какие существующие методы и инструменты оценки адапционных мер тесно связаны с инвестициями в развитие (снижение уязвимости сектора инфраструктуры к изменению климата)?
6.
 - О каких существующих методах и инструментах для оценки секторов инфраструктуры стоит говорить применительно к подобным адапционным мерам, тесно связанным с инвестициями в развитие (снижение уязвимости сектора к изменению климата)? Например, следует адаптировать показатели, ранее включенные в проект в области развития, не создавая новых (повышение потенциала является постоянным объектом мониторинга и оценки).
7.
 - Когда следует проводить оценку проекта? Вероятнее всего, оценка будет проводиться по окончании финансирования, но, возможно, это слишком рано, то есть, еще до наступления изменения климата, о котором идет речь, и проявления прогнозируемых последствий.
8.
 - Как мы определяем факт решения поставленных задач? По-прежнему многое в сценариях изменения климата остается неясным, особенно на местном уровне, где осуществляется большинство проектов, и поэтому возникают дополнительные сложности в определении факта достижения поставленных целей.

С учетом сложности проектов в сфере адаптации к изменению климата и участия в них многочисленных сторон, в центр внимания оценки следует поставить вопрос об определении вклада, которую внесла деятельность Фонда, а не всей его роли.

⁵ Evaluating Climate Change and Development, 2009. World Bank Series on Development, Volume 8 (Rob D. van den Berg and Osvaldo Feinstein, editors)

Приложение 5
Формуляр для измерения эффективности проекта Адаптационного фонда

Название	Адаптация к изменению климата	№		Менеджер по проекту	
Страна / регион / учреждение		Бюджет		Срок	

ОЖИДАЕМЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ	ПОКАЗАТЕЛИ	БАЗОВЫЙ УРОВЕНЬ	ЦЕЛЕВЫЕ ПОКАЗАТЕЛИ	ИСТОЧНИКИ ДАННЫХ	МЕТОДЫ СБОРА ДАННЫХ	ЧАСТОТА	ОТВЕТСТВЕННЫЙ
ЦЕЛЬ (долгосрочная)							
•	Подлежит разработке	Подлежит разработке	Подлежит разработке	Подлежит разработке	Подлежит разработке	Подлежит разработке	Подлежит разработке
МАКРОРЕЗУЛЬТАТЫ (Среднесрочные)							
•		Подлежит разработке	Подлежит разработке	Подлежит разработке	Подлежит разработке	Подлежит разработке	Подлежит разработке
•		Подлежит разработке	Подлежит разработке		Подлежит разработке	Подлежит разработке	Подлежит разработке
•							
•							
•							
•							
•							
•							
МИКРОРЕЗУЛЬТАТЫ							

Кодекс поведения членов Совета Адаптационного фонда

Каждый член и заместитель члена Совета Адаптационного фонда:

1. Выполняет свои обязанности честно, добросовестно и с полным осознанием своей ответственности как члена или заместителя члена Совета.
2. Соблюдает принципы независимости, точности и добропорядочности в контактах с другими членами и заместителями членов Совета, Секретариатом, Доверительным управляющим и другими заинтересованными сторонами.
3. Исходя из правил, касающихся конфликта интересов и изложенных в разделе VII правил процедуры Совета Адаптационного фонда, каждый член и заместитель члена Совета раскрывает сведения о:
 - a) деятельности (включая деловые, государственные или финансовые интересы), могущей повлиять на его/её способность объективно исполнять свои обязанности;
 - b) любых финансовых, договорных или личных отношениях с любым учреждением-исполнителем, запрашивающим или получающим финансовые средства от Фонда, либо с любой организацией-исполнителем, участвующей в проекте/программе, которые предложены для финансирования Адаптационному фонду или реализуются за счет его средств;
 - c) деятельности или интересах его/её супруги/супруга, личного партнера или иждивенца, способных повлиять на его/её работу в связи с вопросами, рассматриваемыми Советом или его консультативными органами;
 - d) любых фактических или видимых, прямых или косвенных конфликтах интересов, о которых он/а осведомлен/а, и которые, по его/её мнению, способны в том или ином отношении поставить под сомнение репутацию или эффективность деятельности Совета или его консультативных органов.
4. Раскрывает сведения о такой деятельности или отношениях до начала рассмотрения вопросов, в отношении которых у него/неё возник фактический или видимый конфликт интересов.
5. Не присутствует во время обсуждения и принятия рекомендаций или решений по предложениям о финансировании и любым иным вопросам, в отношении которых у него/неё возник фактический или видимый конфликт интересов.
6. По личному усмотрению принимает решение о наличии у него/неё фактического или видимого конфликта интересов в связи с любым вопросом, рассматриваемым Советом или его консультативными органами, а также может проконсультироваться с Председателем. Случаи конфликта интересов или вероятного конфликта интересов у председателя комитета могут обсуждаться с Председателем Совета.
7. Сохраняет приверженность добросовестному, последовательному и скрупулезному соблюдению, развитию и исполнению принципов, закрепленных в настоящем Кодексе.

План работы на 2011 ф.г.: календарный план

Одиннадцатое заседание: сентябрь 2010 г.

- Рассмотрение отчета Секретариата о реализации программы работы по содействию процессу аккредитации НУИ;
- Рассмотрение проекта практического пособия / руководства по подготовке исходных показателей по проектам (КЭФ);
- Рассмотрение записки Секретариата о финансировании подготовки проектов;
- Рассмотрение записки Секретариата о выплате вознаграждения учреждениям-исполнителям;
- Рассмотрение и утверждение коммуникационной стратегии;
- Рассмотрение проекта доклада Совета КСС-6.

Двенадцатое заседание: декабрь 2010 г.

- Рассмотрение отчета Секретариата о реализации программы работы по содействию процессу аккредитации НУИ;
- Рассмотрение проекта концепции мониторинга и оценки (КЭФ);
- Рассмотрение итогового варианта практического пособия / руководства по подготовке исходных показателей по проектам (КЭФ);
- Рассмотрение указаний по подготовке отчетов об оценке эффективности проектов, включая предложения по выработке системы рейтинговых оценок (КЭФ);
- Пересмотр Оперативной политики и руководящих принципов, а также форматов документов: определение потребности в изменениях;
- Рассмотрение отчета о создании и эксплуатации базы данных по проектам / программам.

Тринадцатое заседание: март 2011 г.

- Оценка процесса аккредитации;
- Рассмотрение указаний по проведению итоговых оценок (КЭФ);
- Рассмотрение и утверждение пересмотренного документа «Оперативная политика и руководящие принципы»;
- Рассмотрение отчета Секретариата о реализации программы работы по содействию процессу аккредитации НУИ;
- Рассмотрение отчета о реализации коммуникационной стратегии.

Четырнадцатое заседание: июнь 2011 г.

- Рассмотрение отчета Секретариата о реализации программы работы по содействию процессу аккредитации НУИ;
- Рассмотрение отчетов КИПП и КЭФ об оценке эффективности деятельности;
- Проект бюджета на 2012 ф.г.;
- Рассмотрение отчета о внедрении Матрицы стратегических результатов (КЭФ);
- Проект плана работы на 2012 ф.г.

УТВЕРЖДЕННАЯ СМЕТА РАСХОДОВ СОВЕТА И СЕКРЕТАРИАТА АДАПТАЦИОННОГО ФОНДА НА 2010 И 2011 Ф.Г.

Все суммы указаны в долларах США		План	Оценка	Проект
		2010 ф.г.	2010 ф.г.	2011 ф.г.
РАЗДЕЛ "ОПЛАТА ТРУДА"				
<u>Полные ставки:</u>				
01	Старший менеджер по программам (GG)	0	0	80 000
02	Эксперт по программам (GF)	306 961	306 961	0
03	Эксперт по программам (GF)	0	0	150 045
04	Референт по программам (GC)	151 348	151 348	0
05	Временный работник по краткосрочному договору (STT)	0	0	24 807
06	Младший сотрудник категории специалистов (JPA)	0	0	66 795
всего по персоналу САФ		458 309	458 309	321 647
<u>Персонал ГЭФ (взаимопомощь):</u>				
01	Руководитель Секретариата (GJ)			
02	Советник по операциям (GH)			
03	Советник по внешним связям (GH)			
04	Эксперт по мониторингу (GF)			
05	Эксперт по информационным системам (GF)			
06	Эксперт по фин.-адм. вопросам (GF)			
07	Референт по кадрам (GD)			
08	Помощник-референт (GD)			
всего по персоналу ГЭФ		241 240	241 240	248 477
<u>Консультанты</u>				
01	Помощь Секретариату САФ	23 750	0	24 463
02	Дизайн и поддержка веб-сайта Фонда	50 000	20 000	50 000
03	Конкурс на разработку эмблемы Фонда	600	375	0
04	Коммуникационная стратегия	86 500	86 500	50 000
05	Разработка указаний по МиО	0	0	80 000
06	Эксперты по фидуциарным стандартам (вознагр. и резерв)	249 600	74 600	198 175
всего по услугам консультантов		410 450	181 475	402 638
ВСЕГО ПО РАЗДЕЛУ «ОПЛАТА ТРУДА»		1 109 999	881 024	972 761
РАЗДЕЛ "ТРАНСПОРТНЫЕ РАСХОДЫ"				
01	Сотрудники Секретариата АФ	157 500	157 500	157 500
02	Информационно-просветительские мероприятия	0	0	43 400
03	Совет - 24 члена, имеющих право на возмещение расходов	720 000	576 000	576 000
04	Заседания Комитетов	135 000	0	135 000
05	Путевые расходы победителя конкурса на разработку эмблемы АФ	9 000	4 050	0
06	Участие 2 экспертов в 3 заседаниях Комитетов	45 000	0	45 000
07	Эксперты по фидуциарным стандартам / сотрудники (проезд)	120 000	30 000	123 000
ВСЕГО ПО РАЗДЕЛУ "ТРАНСПОРТНЫЕ РАСХОДЫ"		1 186 500	767 550	1 079 900
РАЗДЕЛ "ОБЩИЕ ОПЕРАЦИОННЫЕ РАСХОДЫ"				
01	Аренда офисных помещений, оборудование и расходные материалы	69 784	69 784	93 511
02	Оказание поддержки Председателю (коммуникации)	0	0	23 175
03	Публикации и информационно-разъяснительная работа	0	0	50 000
ВСЕГО ПО РАЗДЕЛУ "ОБЩИЕ ОПЕРАЦИОННЫЕ РАСХОДЫ"		69 784	69 784	166 686
РАЗДЕЛ "ЗАСЕДАНИЯ"				
01	Мат.-техн. обеспечение, письм. и синхр. перевод, и др.	340 000	500 000	500 000
РАЗДЕЛ "АУДИТ"				
01	Вознаграждение за аудит Целевого фонда	25 000	0	0
ИТОГО ПО ВСЕМ РАЗДЕЛАМ		2 731 283	2 218 358	2 719 347

**УТВЕРЖДЕННАЯ СМЕТА РАСХОДОВ СОВЕТА, СЕКРЕТАРИАТА И ДОВЕРИТЕЛЬНОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО
АДАПТАЦИОННОГО ФОНДА НА 2010 И 2011 Ф.Г.**

Все суммы указаны в долларах США		План 2010 ф.г.	Уточнено 2010 ф.г.	Проект 2011 ф.г.
СОВЕТ И СЕКРЕТАРИАТ				
01	Оплата труда	1 109 999	881 024	972 761
02	Транспортные расходы	1 186 500	767 550	1 079 900
03	Общие операционные расходы	69 784	69 784	166 686
04	Заседания	340 000	500 000	500 000
05	Аудит	25 000	0	0
Всего по смете Совета и Секретариата		2 731 283	2 218 358	2 719 347
ДОВЕРИТЕЛЬНЫЙ УПРАВЛЯЮЩИЙ				
01	Монетизация ССВ	675 000	610 000	520 000 c/
02	Управление финансовыми средствами и программой	330 000	253 000	182 000 c/
03	Управление инвестициями	17 500	20 000 a/	35 000 c/, d/
04	Бухгалтерский учет и отчетность	55 000	55 000	41 000 c/
05	Юридические услуги	190 000	32 100	45 000 c/
06	Внешний аудит	90 000	0 b/	90 000 c/
07	Командировки	105 000	105 000	- c/, e/
Всего по смете Доверительного управляющего		1 462 500	1 075 100	913 000 c/
ИТОГО ПО СМЕТЕ СОВЕТА, СЕКРЕТАРИАТА И ДОВЕРИТЕЛЬНОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО		4 193 783	3 293 458	3 632 347

a/ Размер комиссионных за управление инвестициями рассчитан исходя из 3,5 базовых пункта от среднегодового размера инвестиционного портфеля; исходный прогнозируемый средний размер инвестиционного портфеля равнялся 50 млн. долл. США, а уточненный средний размер инвестиционного портфеля на 2010 ф.г. составляет 56 млн. долл. США.

b/ Затраты на проведение независимой аудиторской проверки финансового отчета за 2010 ф.г. будут включены в смету 2011 ф.г.

c/ Проект сметы расходов Доверительного управляющего охватывает лишь часть финансового года, так как срок мандата Доверительного управляющего истечет через три месяца после КСС-6 (т.е., в конце марта 2011 года), если КСС и Всемирный банк не достигнут иной договоренности.

d/ Размер комиссионных за управление инвестициями рассчитан исходя из 3,5 базовых пункта от среднегодового размера инвестиционного портфеля; прогнозируемый средний размер инвестиционного портфеля на 2011 ф.г. равен 132 млн. долл. США.

e/ Расходы на командировки 3 представителей для участия в каждом заседании Совета учтены в суммах, указанных в строках 1, 2 и 5 выше.